

# РЕШЕНИЕ

№ 5785

гр. София, 04.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **6571** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Е. А. К. от [населено място], чрез адв. К., срещу решение №5 от 22.06.2023г. на секретаря на район „О.“, в частта, в която е отказан достъп до обществена информация по т.1, 2 и 3 от заявление с вх.№ РОБ23-ОИ94-3 от 08.06.2023г. Предметът на спора е уточнен с молба от 26.07.2023г.

Жалбоподателят посочва, че въпреки позитивното решение достъп до исканата обществената информация реално не е предоставен по т. 1, 2 и 3 от заявлението. По същество е налице отказ, тъй като не е конкретизирано къде точно на интернет страницата на ответника се намира исканата информация, се намира исканата информация. При справка на дадените линкове се установяват 5 релевантни обществени поръчки, като само при една от тях има описание на улиците. При останалите е предвидено поетапно възлагане на конкретно дейности при осигуряване на финансиране, които ще бъдат изпълнявани на различни места, уточнявани впоследствие. Следователно ответникът не е предоставил информация за имената на улиците, обема на СМР и цената на ремонтите. Исканата информация е служебна и налична при органа, като достъпът до нея е свободен и обобщаването ѝ е в кръга на неговите задължения по ЗДОИ. Същият не се е съобразил и с искането на жалбоподателя информацията да бъде предоставена по електронен път. Налице е надделяващ обществен интерес от предоставянето на информацията, тъй като по този начин обществеността придобива представа за изпълнението от страна на кмета на контролните му правомощия, респ. за извършените плащания. Поради това се иска

от съда да отмени процесното решение в оспорената част и да върне преписката на ответника с указания да се предостави достъп до исканата информация. В молба от 11.07.2023г. претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на ответника.

Ответникът - секретаря на район „О.“, СО, редовно уведомен, в становище от 24.07.2023г. оспорва жалбата и посочва, че от деловодната система на района не може да се генерира търсене по зададените от жалбоподателя въпроси по т.1-3 от заявлението, и посочва точните интернет адреси, където се съдържа исканата информация. В становище от 20.09.2023г. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е подал заявление за достъп до обществена информация № РОБ 23- ОИ94-3 от 08.06.2023г. до кмета на район „О.“, СО, с т.1-3 от което е поискал следната информация: кои улици, тротоари и пешеходни алеи в района са били ремонтирани в периода 2020-2023г., кой е възложител – района или администрацията на СО; каква е квадратурата на извършените ремонти на платното и тротоарите, цената за всяка отделна улица, по каква процедура по ЗОП е възложен ремонта, как е приет и почистен всеки обект след края на ремонта, кои са фирмите-изпълнители, кой в районната администрация е бил отговорен за контрола на ремонта.

С решение № 5 от 22.06.2023г. на директора на секретаря район „О.“, СО е разрешен достъп до исканата информация, като по т.1-3 от заявлението е посочено, че исканата информация се съдържа в профила на купувача на СО и профила на купувача на район „О.“, като са посочени съответните интернет адреси, на които се намират тези профили. При сравнение с тези, посочени в молба на ответника от 24.07.2023г., се установяват различия, като в последната са посочени 5 конкретни обществени поръчки с предмет съгласно заявлението, индивидуализирани с уникален номер. Три от тях съвпадат с тези, посочени в жалбата, две от тях липсват в жалбата, а две от жалбата липсват в молбата. Относно контрола в процесното решение е посочено, че същият се извършва от отделите на района по чл.18 и 19 от Устройствения правилник на неговата администрация, публично достъпен през посочения в решението интернет сайт. Решението е получено от жалбоподателя по електронна поща на 22.06.2023г. Жалбата е подадена на 06.07.2023г.

За установяване компетентността на органа, издал оспореното решение, е представена заповед № РОБ18-РД15-1009 от 20.11.2018г. на кмета на район „О.“.

При справка на посочените в молба на ответника от 24.07.2023г. интернет страници се установява, че на същите се съдържа информация относно възложителя на обществената поръчка, вида на процедурата по ЗОП, по която е възложен ремонта, и кои са фирмите-изпълнители, в случаите, когато такива са избрани. Относно това кои улици, тротоари и пешеходни алеи в района са били ремонтирани в периода 2020-2023г., квадратурата на извършените ремонти на платното и тротоарите, цената за всяка отделна улица, в техническата спецификация на поръчки с уникални номера 01267-2021-0003 и 01267-2022-0003, посочени в молбата на ответника от 24.07.2023г., е предвидено, че възложителят ще определи в писмено известие (възлагателно писмо) съгласно договора, населените места, местоположението на конкретните участъци, обема и видовете работи, за които ще се изпълняват дейностите предмет на поръчката. Относно това как е приет и почистен всеки обект след края на ремонта е посочено, че

след завършване и тестване на строителните и монтажни работи, изпълнителят отстранява от работните площадки всички отпадъци и излишна почва, а също така и временните строителни знаци, инструменти, скелета, материали, строителна механизация или оборудване, които е използвал при извършването на работите, както и че приемането се извършва от комисия, която съставя протокол за действително качествено извършени работи, по количества, проверени след влагането им и единична мярка, посочена в ценовото предложение от офертата на изпълнителя. В раздел „договори“ се съдържа копие на сключения договор, общата цена, конкретното лице от страна на ответника, което осъществява контрол и приемане на ремонтите, К. с цени на всеки отделен вид дейност и ценово предложение от офертата на изпълнителя. Възлагателното писмо и приемо-предавателния протокол не се съдържат на посочените интернет страници. Относно срока за изпълнение на сключените договори, е посочено че същият е изтекъл съответно на 02.06.2022г. и 25.05.2023г. Поръчки с уникални номера 01267-2021-0002 и 01267-2022-0004 не са с предмет, релевантен към исканата информация от жалбоподателя, тъй като не касаят ремонт, а поддържане на алеи, зелени площи и междублокови пространства. Поръчка с уникален номер 292589, посочена в жалбата, към момента не е приключила, договор не е сключен, още по-малко изпълнен. Относно поръчки с уникален номер 01267-2022-0006 и 0007, същите са прекратени.

По делото е представена справка на ремонтираните улици в посочения период с указание за отговорните по контрола на ремонта структури в районната администрация.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от него в частта по т. 1-3 от заявлението, където не е представена информация. Следователно същата е допустима. Разгледана по същество е основателна в частта относно исканата информация за това кои улици, тротоари и пешеходни алеи в района са били ремонтирани в периода 2020-2023г.; каква е квадратурата на извършените ремонти на платното и тротоарите, цената за всяка отделна улица, как е приет и почистен всеки обект след края на ремонта, и неоснователна в останалата част по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

Предмет на процесното заявление за достъп е информация, която пряко касае дейността на район „О.“ по ремонт на улици, тротоари и алеи на територията на района, следователно засяга обществения живот в целия град, доколкото всички негови жители ползват посочената инфраструктура. Поради това същата представлява

обществена информация със служебен характер, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. Съгласно чл. 13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал.2 и не е налице обстоятелството по ал.4 от същата разпоредба на ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес (чл. 13, ал.4 от ЗДОИ). В случая исканата информация не попада в ограниченията по чл. 13, ал.2 от ЗДОИ. "Надделяващ обществен интерес" по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Надделяващият обществен интерес се презюмира, тъй като предметът на информацията е свързан със законното осъществяване на дейността на район „О.“ по ремонт на улици, тротоари и алеи на територията на района. Предоставянето на тази информация винаги допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на общината пред обществото.

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена, същият дължи предоставянето ѝ. Съдът не споделя доводите на ответника, че от деловодната му система не може да се генерира търсене за отделните обществени поръчки, защото всяка такава система съдържа възможност за търсене по ключова дума. Поради това същата може да генерира информация за всички обществени поръчки, възложени и изпълнени в посочения период, респ. за всички изготвени документи в досието на всяка поръчка. Сред тях могат да се намерят възлагателните писма за всяка поръчка, в които са посочени конкретните улици, тротоари и пешеходни алеи в района, ремонтирани в периода 2020-2023г., и да се предоставят на жалбоподателя, тъй като такава информация не се съдържа на посочените в процесното решение интернет страници. Същото се отнася и до квадратурата на извършените ремонти на платното и тротоарите, цената за всяка отделна улица, приемането и почистването на всеки обект след края на ремонта, информация за които се съдържа в счетоводните документи и приемо-предавателния протокол за всеки обект. Аргумент в тази посока е и представената по делото справка на ремонтираните улици с квадратура, площ и стойност, което установява по безспорен начин, че тази информация е налична при възложителя. Липсата на публичен достъп до нея води до извод, че се дължи предоставянето ѝ.

В останалата част жалбата е неоснователна. Информация за възложителя, процедурата на възлагане, фирмите изпълнители и отговорните структури и конкретните служители, отговорни за контрола по изпълнението на ремонтите, се съдържа в процесното решение и в досието на всяка поръчка, публично достъпно на посочените в решението интернет страници. Това се установява безспорно и от факта, че в самата жалба са индивидуализирани тези поръчки с уникални номера 01267-2021-0003 и 01267-2022-0003. Неоснователно е възражението, че предоставянето ѝ не е поискано в такъв формат, защото същото е в съответствие с чл. 35, ал.3 от ЗДОИ. Ответникът е

изпратил на посочения от жалбоподателя адрес на електронна поща решението за предоставянето на достъп заедно с копие от информацията или интернет адреса, на който се съдържат данните. Що се отнася до поръчка с уникален номер 292589, посочена в жалбата, същата към момента не е приключила, договор не е сключен, още по-малко изпълнен, а исканата от жалбоподателя информация касае вече ремонтирани обекти. В този смисъл в т.1 и 2 от заявлението изрично е посочено, че обектите трябва да „са били ремонтирани“. Още повече, че ако не са, няма как обектите да бъдат приети и заплатени. Относно поръчки с уникален номер 01267-2022-0006 и 0007, същите са прекратени, поради което също са извън обхвата на исканата информация, по посочените по-горе съображения. С оглед горното жалбата в тази част следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на жалбоподателя и неговия адвокат съгласно чл. 38, ал.1, т.3 от ЗА се дължат разноски пропорционално на уважената част от жалбата съответно за платената държавна такса и адвокатско възнаграждение в минимален размер, определен съгласно чл. 38, ал.2 от ЗА. На ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение пропорционално на отхвърлената част от жалбата в минимален размер, определен съгласно чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №5 от 22.06.2023г. на секретаря на район „О.“, в частта, в която е отказан достъп до обществена информация по т.1, 2 и 3 от заявление с вх.№ РОБ23-ОИ94-3 от 08.06.2023г. относно това кои улици, тротоари и пешеходни алеи в района са били ремонтирани в периода 2020-2023г.; каква е квадратурата на извършените ремонти на платното и тротоарите, цената за всяка отделна улица, как е приет и почистен всеки обект след края на ремонта.

ВРЪЩА административната преписка на секретаря на район „О.“, за предоставяне на достъп до посочената по-горе обществена информация при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Е. А. К. сумата от 5лв. държавна такса и на адвокат Л. Р. К. от САК сумата от 500 лв. адвокатско възнаграждение.

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА в останалата част като неоснователна.

ОСЪЖДА Е. А. К. от [населено място] да заплати на Столична община сумата от 50 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

#### СЪДИЯ: