

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4461** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЧИЙФ А И А“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „Л.“ – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д. – Поддържам жалбата Да се приемат представените писмени доказателства.

Нямам други искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от „ЧИЙФ А И А“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез пълномощник адвокат В. Д. от САК, срещу ЗАПОВЕД № РД-09-089 от 19.04.2023 г., издадена от кмета на Столична Община – Район „Л.“. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесния акт

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – В допълнение към изложените аргументи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. В производството доказахме, че е налице спор по материално право за собственост по отношение на имота, предмет на заповедта. Съгласно чл. 27, ал. 2, т. 3 и чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК административният орган няма право да издава административен акт когато е налице друг, висящ пред друг органи преюдициален спор, свързан с пълното право. Считаю, че в този времеви момент до произнасянето на другия орган, административният орган няма законната компетентност да издава такъв административен акт, свързан с предмета на другото производство, поради което пледирам за произнасяне за нищожност. В Тълкувателно решение № 5/2021 г. по тълкувателно дело № 5/2019 г. на общото събрание на граждански и търговски колегии на ВКС, се посочва, че съдебно решение, издадено когато производството по делото е трябвало да бъде спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК и съдът не го е спрял, а се е произнесъл с решение, то това решение е недопустимо. Предвид горното моля да отмените административния акт и да присъдите разноски по делото на доверителя ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: