

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **873** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Г. С., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат Х. и адвокат Х., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Х. – Запознахме се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Д. Д. С. 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не съм използвала други писмени доказателства, освен приложените по делото.

АДВОКАТ Х. – В констативно-съобразителната част по т. 7 сте посочили, че полетата за дата и за тип документи са editable, което означава, че потребителите имат възможност да променят съдържанието в тях. Може ли това да се случи по отношение на час, дата, подпис или други реквизити, които да бъдат променени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – По подразбиране системата взема датата и часа от компютъра на този, който създава преписката, но това поле за дата и час, както и за наименование е годно да могат да бъдат извършвани промени в него. Не е защитено. Така че тази дата може да се напише от този, който работи върху преписката.

СЪДЪТ – Тази промяна от същия компютър ли трябва да бъде извършена, или от всеки друг компютър и от лице, което има достъп до преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не е задължително всяка промяна да бъде извършена единствено от компютъра, на който е създадена. Би могла да бъде извършена от всеки с достъп до преписката. Освен това има администраторски достъп до системата и през този администраторски достъп хората, които са с такива права, биха могли да извършват промени по всяко време на всяка една преписка.

АДВОКАТ Х. – Установихте ли върху документа дали са правени промени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – По време на проверката попитах дали са пазят логове на базата данни. Това е такъв вид документ, който казва какво се е случвало в базата данни за всеки един от записите, дали е бил изтриван, променян, кога. Логове не ми бяха предоставени, тъй като казаха, че не се пазят за толкова дълъг период от време. След това отново говорих с фирмата „АКСТЪР“, която е разработчик на системата и ми казаха, че поддръжката на цялата тази система се осъществява в общината и единствено общината имат възможност да записват и да предоставят логовете. Наистина обемите от данни са много големи и около един месец е възможно да се съхраняват, след това по-трудно. Трябва да има достатъчно място, а общината не разполага с такова.

АДВОКАТ Х. – Докладната записка от 28.12.2023 г. има две полета за електронен подпис, които са празни. Възможно ли е тези полета да са били подписани и в един момент подписите да са били заличени, има ли такава възможност подписите впоследствие да бъдат заличени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Технически има възможност и самият файл да бъде променен без подпис.

АДВОКАТ Х. – На стр. 6 от заключението Докладната записка от 29.12.2023 г. по отношение на посочените часове и минути за задачите, задача 5 е генерирана като време преди задача 4. Това възможно ли е и следва ли да бъде така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не би следвало да е така, тъй като има последователност от действия, като В. М. изпраща към И. П.. След това И. П. изпраща към М. Б.. Обаче се е получило така, че първо е зададена задача 5, след това задача 4. Първо се изпраща от И. П. към М. Б.. След това генерирана от В. М. към И. П., което се е случило в 9:41 часа. Това означава, че първо е генерирана нова задача 5 и след това от задача 4 е насочена към задача 5, тоест, преди да бъде възложена дадената задача на конкретното лице, същата е възложена без лицето да има възлагане.

АДВОКАТ Х. – На стр. 7 от заключението е посочено, че подписът на И. В. е поставен 1:58 часа, а на стр. 9 от заключението е посочено, че подписът на Р. Г. е поставен на 29.12.2023 г. в 2:21 часа. Възможно ли е поставянето на тези подписи в този час извън сградата на СО и достъпна ли е системата извън сградата на СО?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Извън сградата на СО системата е достъпна ако потребителите притежават VPN или защитен достъп до системата. Не съм изследвала дали имат такъв достъп, вероятно имат.

АДВОКАТ Х. – При положение, че един електронен подпис не е квалифициран възможно ли е да се установи кой и кога го е поставил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – С необходимия софтуер е възможно да се установи кой и кога го е поставил, както е направено в експертизата, но идеята на този квалифициран подпис е да може да бъде проверен от всяко едно лице без да има необходимата техническа обезпеченост, каквато изисква поставящият подписа. Например, ако аз отворя тези документи с компютър М. – Apple, този подпис няма как да се валидира, изобщо да се разбере, че има подпис. Задължително е този файл да бъде отворен през операционна система Windows и Word като програма. Може само през Word и само през Windows. Дори да ги отвори през Word в Apple компютър не се валидира и не се вижда, че има подпис.

АДВОКАТ Х. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Формат Hades отговаря ли на Регламента и на Директивите на Европейската комисия за електронните подписи и на кои точно изисквания електронният подпис не отговаря на Регламента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Формат Hades е допуснат от Регламента. На кой член точно не отговаря от Регламента нека кажат юристите, но мисля, че беше чл. 33. За последващо квалифицирано валидиране този подпис би следвало по всяко време да може да се валидира от необходимите промени на доставчик на електронни услуги. Те са четири в България – или на Информационно обслужване, или на „Инфонотари“, или на „Борика“, или на „Евротръст“. Освен това има сайт за квалифицирано валидиране на Министерство на електронното управление, който е направен точно с тази цел, за да може да се провери дали действително има подпис върху документа.

АДВОКАТ Х. – Вие такава проверка направихте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да, направила съм такава проверка през сайта на министерството и през сайта на Европейската комисия – VIES. И в двата случая тези подписи не се валидират, тоест няма валидиране на тези електронни подписи.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Тази информация, която твърдите, има ли я като приложение към експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не съм посочила картинка от сайта на Министерство на електронното управление, но съм посочила резултата от проверката, тоест този резултат излиза под форма на текст в червено поле, т.е. няма.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Ако лицата, които подписват документа, имат VPN връзка, могат ли по всяко време да подписват документите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да, аз отговорих на този въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Във връзка с Докладната записка от 29.12.2023 г. знаете ли какъв е законоустановеният срок за съхранение на информацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Няма законоустановен срок точно за тези лог файлове. Има законоустановен срок за електронните съобщения и той е шест месеца. Касае всички оператори и доставчици на електронни услуги, но кой колко време да си пази лог файловете за определена система мисля, че такъв закон няма.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – П. ли лицата, които имат администраторски достъп?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Първо няма такъв въпрос, а проверката съм я извършила на компютър на лице, което има администраторски достъп.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – При поправка на документ би ли останала някаква следа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да, би останала в лог файла.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Установихте ли Докладната записка от 29.12.2023 г. дали е подписана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Един единствен файл ми е предоставен и той е без подпис.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението в частта на т. 5, но не желая повторна експертиза, тъй като вещото лице е излязло извън зададените му въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, независимо от извършеното оспорване в едната част. Въпросът дали страната кредитира заключението на вещото лице, или не, е въпрос по същество. Процесуалният представител на ответника не желае повторна експертиза, с оглед на което АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 300,00 лв.

ОСЪЖДА ответника по оспорването в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 1027,00 лв.

След внасяне на депозита **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице и да се издаде РКО.

АДВОКАТ Х. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Х. – Молим да уважите жалбата като основателна и отмените като незаконосъобразна оспорваната заповед. Молим да ни присъдите разноски, за което представяме списък на разноските. Молим за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите жалбата. Доказа се законосъобразността на заповедта.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък. Прави формално възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: