

# Протокол

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65  
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5212** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,46 часа се явиха:

ИЩЕЦ, „БРОЧОВ ТЕКСТИЛ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор Кайнакчиева .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, А. Д. Д., редовно призована явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 13.10.2022г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

А. Д. Д. 45 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам писменото заключение, което съм представила в срок.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Извършили сте изчисления върху сумите. Проследи ли сте по какъв начин е платена сумата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такава задача. Само съм изчислила лихвите. Не знам от какъв вид банкова сметка е плащането. Не съм имала такава задача.

ПРОКУРОРЪТ : Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЕ.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 300 лева, съгласно представената справка-декларация, което да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.К.: Моля да приемете, че предявеният иск, на осн. чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, е основателен и допустим. Моля да го уважите ведно със законовите последици, както е

предявен и както е установен размерът му. Моля да се присъдят разноски по делото, за което представям списък.

Моля съдът да приеме подробните ни писмени бележки изразени в исковата молба и в писмения отговор на писмения отговор на ответника. В тях са изложени подробно съображения за допустимостта на предявения иск и основателността на същия.

В случая са налице всички изисквани кумулативни предпоставки за предявяване на иска, налице е доказан правен интерес от настоящия иск.

Става въпрос за това, и то е безспорно, че с две решения на ВАС, влезли в сила и потвърдили първоинстанционните решения на АССГ, са отменени като незаконосъобразни решенията на директора на ТД Митница В. при Агенция „Митници“ за начисляване на митни сборове мито и ДДС като незаконосъобразни. По тези незаконосъобразни административни актове дружеството е внесло обезпечение в размери, посочени изрично в исковата молба и отговора, за да бъде спряно предварителното изпълнение. Ноторно известно е, че решенията по предварително изпълнение не подлежат на самостоятелно обжалване. Те подлежат на обжалване със самия издаден индивидуален административен акт. Налице е и третият кумулативен критерий за вредоносен резултат, имуществена вреда на дружеството, както според съдебната практика на ВАС, така и според всички морални закони, се преценява най – малко в размера на законната лихва върху главницата за периода, за който дружеството е било лишено от възможността да разполага със средствата си, които са били незаконосъобразно внесени. Има платежни нареждания, внесени са по сметка на Агенция „Митници“. Налице е доказана вреда от незаконосъобразните актове. Съдебната практика е категорична в посоката, която е заведен искът. Това е класически случай по чл.1, ал. 1 ЗОДОВ. Съображенията на ответника в писмения отговор са неотнормирани към предмета на настоящото производство. Разглежда се регламента, към което основание не се отнася настоящото производство. Моля да приемете, че искът е основателен и да осъдите ответника да изплати обезщетение на правното основание, на което е заведен искът, ведно със законната лихва, считано от дата на подаване на иска до окончателното изплащане.

Относно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, моля съда да вземе предвид, че това са облигационни отношения и съдът има основание да се намесва само тогава, когато разноските са много големи.

ЮРК. Т.: Моля да се отхвърли иска, както по основание, така и по размер. Не са налице кумулативните предпоставки на чл. 1 ЗОДОВ. При липса на някои от елементите на фактическия състав чл. 1 той не може да се реализира. От представените доказателства не се установяват настъпили вреди и пропуснати ползи, нито че същите са пряка и непосредствена последица на вношения от дружеството депозит за спиране на предварителното изпълнение на съответните решения. Представените обезпечения са по предвидената от закона правна форма за спиране изпълнението на индивидуалните административни актове, а не във връзка с отменените решения. Подадените от ищеца искания за спиране на предварителното изпълнение, съответно са внесени тези обезпечения в определения от закона срок и размер. Тези обезпечения са на дружеството, митницата не разполага с тях. Внесените от ищеца суми са депозити на осн. чл 221, ал. 3 от Закона по процедурата по искане за спиране на предварително изпълнение на решения, издадени по чл. 19 б от Закона. Невъзможността да се използват тези суми не може да обуславя отговорност на

държавата, респективно на Агенция „Митници“, за заплащане на обезщетение в размер на законна лихва, не се касае за неправомерно задържане на средства или забавяне. Неоснователно се претендира изплащане на лихва върху обезпечения, внесени на осн. чл. 221, ал. 3, което не може да се отнесе нито към хипотезата за дължимо платено мито, нито към хипотезата за заплащане на лихви на осн. чл. 116, § 6, предложение 2 от Митническия кодекс на общността. Искът е неоснователен и недоказан. Изложили сме подробни съображения в писмения отговор. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. К.: Правя реплика за това, че няма доказаност на пропуснати ползи и вреди. Вредите за дружеството в резултат на отмяна на незаконосъобразни митнически актове са не по - малко от размера на законната лихва върху двете главници. Най-същественото в случая е, и това е съдебната практика и произхожда от чл. 86, изр. 1 ЗЗД, че липсата на необходимост от доказване на вреди в размер на законната лихва произтича от нормата на чл. 86, изр. 1 ЗЗД. Кредиторът ищец не претендира претърпени вреди в по - висок размер, той претендира вреди само в размер на законната лихва, налице е липса на необходимост от доказване на пропуснати ползи и вреди в размер на законната лихва. Моля да имате предвид, че юрисконсултско възнаграждение по искове по ЗОДОВ не се присъжда. Ще цитирам решение № 14245/2018 г. „Юрисконсултско възнаграждение не се следва от приложимата разпоредба на чл. 10, ал. 2 ЗОДОВ“.

ПРОКУРОРЪТ: Факт е, че има отменено решение, но това е първата предпоставка за уважаване на иск по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Ищецът претендира пропуснатата полза от факта, че не е могъл да полза суми внесени в Агенция „Митници“. Ищецът не е доказал, че е цял да получи полза в размер на законната лихва, за да се уважи претенцията за пропуснатата полза, то следва тя да бъде сигурна. Претендира се законна лихва, но не е доказал, че ако сумата е била в банка, тя ще изплати законна лихва. Липсват доказателства за каква предистория на сумата става въпрос. Липсват доказателства за реално пропуснати ползи в размера на законната лихва. Исковата молба е неоснователна и недоказана. Пропуснатата полза следва да бъде несъмнена и сигурна.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: