

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4762** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ [фирма], редовно призван, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП, редовно призван, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес

ЗА Софийска градска прокуратура, редовно призвана, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Да се приеме. Нямам доказателствени искания. Представям договор за правна защита и съдействие.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Заявявам, че административната преписка е в цялост и моля да бъде приета. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите подадената жалба като основателна по събраните доказателства. Разпоредбата на чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта е ясна и категорично и изключва събирането на такси освен по тарифата на ал. 1 на същия член в случаите, когато се облага с алтернативен данък. Такова е и становището на ВАС, обективизирано в редица съдебни решения – адм. дело № 97890/2021, адм. дело № 1662/22, адм. дело № 1847/2022 и редица други. Считам, че в конкретния случай неоснователно е събрана такса по ал. 6, поради което моля да отмените решението, като постановено при несъответствие с материалноправните разпоредби и върнете приписката на органа за ново произнасяне. Моля да присъдите разноски по списък, който представям.

Юрисконсулт Г.: Моля да отмените депозираната жалбата като неоснователна, недоказана и неоснователна и потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно. В условията на кумулативност такса се дължи по ал. 1 и ал. 6. на чл. 30 от Закона за хазарта. Чл. 30, ал. 7 от Закона за хазарта противоречи с новоизведените разпоредбите на закона в чл. 30, ал. 5 и ал. 6, стар член, и преномериращ ал. 5 и считам, че е законодателен пропуск, който не е премахнат. Нормата на чл. 30, ал. 7 не е изрично отменена и се явява като добър пример за реализиране институт на мълчаливата отмяна. Предвид, че не е възможно да съществуват две правни, норми, които да уреждат едно и също обществено положение по различен начин, в случая ал. 7 изключва изцяло приложението на ал. 5 и ал. 6.

По отношение § 86, ал. 1 от ДР на Закона за хазарта следва да се направи разлика между таксата по ал. 1 и дължимата такса по ал. 6 като как възниква задължението за плащане. Таксата по ал. 6 на чл. 30 се дължи за услуга, която се предоставя след издаване на лиценза относно последващи действия. Това е контролна дейност върху ползването му. Предвид фактът, че лицензът е издаден след Изменението и допълнението на Закона за хазарта, макар че искането е подадено преди изменението, таксата се дължи, защото тя служи за поддръжка на лиценза. Таксата възниква като задължение към организатора след влизане в сила на решението, а не е дължимо във връзка разглеждане на искането, каквато е таксата по ал. 1. Ако законодателят изрично е искал таксата да не се налага на организатори, подали искане при заварено положение, същият изрично би записал това обстоятелство в Преходни и заключителните разпоредби на закона, а в случая няма такава разпоредба

Правя възражение за прекомерност за разликата над 1280 лева, тъй като делото не е с фактическа и правна сложност. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: