

# РЕШЕНИЕ

№ 3221

гр. София, 21.10.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 21.09.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **1198** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145-178 от АПК е образувано по жалба на С. И. В. от Г. С., К. „Ч.“, У. „А. М.“ № 28, срещу отказа на К. на Р. „К.“ – С. О. да завери молба-декларация за обстоятелствена проверка на недвижим имот, обективиран в писмо изх. № 9400-1741/4 от 13.01.2010 г. По изложени в жалбата съображения за незаконосъобразност на оспорения отказ, относими към основанието за оспорване по чл. 146, т. 4 от АПК, се иска неговата отмяна и връщане на преписката с указания за извършване на исканата административна услуга.

Ответникът - К. на Р. „К.“ - С. О., изразява становище за неоснователност на жалбата.

### От фактическа страна.

Жалбоподателката е подала до Р. „К.“ – С. О. заявление вх. № 9400-1741/17.11.2009 г., с което е поискала заверяването на молба-декларация по обстоятелствена проверка и издаването на скица за УПИ Х-635, К. 63 по плана на Г. С., м. „Ч.“. Предмет на оспорения в настоящото производство акт е отказът да се извърши услугата, обоснован с наличието на нотариален акт за собственост чрез давностно владение за същия имот в полза на трети лица.

### От правна страна.

Жалбата е **допустима** – подадена е от надлежна страна и в преклузивния срок за оспорване, а разгледана по същество е и **основателна**.

1. Заверяването на молба-декларация, подадена във връзка с охранителното производство по чл. 587 от ГПК, вкл. издаването на скица за недвижимия имот, представлява административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията, при обжалването на отказа за извършването на която е приложим реда за индивидуалните административни актове, съобразно § 8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК. Волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права е административен акт по чл. 21, ал. 3 от АПК. Отказът за издаването на документ от значение за упражняване на права е приравнен на индивидуален административен акт. Органът действа при условията на обвързана компетентност, като единствената отрицателна материално-правна предпоставка в случая, която би обусловила законосъобразен отказ да се удовлетвори искането на молителя, е недвижимият имот да е общинска собственост.

2. Оспореният отказ е материално законосъобразен. Извън правомощието му да удостовери актуването на имота като общински (което не се и твърди от органа и в преписката липсват подобни данни), кметът не е компетентен да се произнася по въпроса за съществуването на условията за придобиването на правото на собственост по давностно владение от молителя, респ. по евентуален спор за материално право. Тази преценка принадлежи на нотариуса в производството по реда на чл. 587 от ГПК. В този смисъл обстоятелството, че за имота е съставен нотариален акт в полза на трети лица, е неотнормимо към предмета на административното производство и не поражда материално-правно основание да се откаже административната услуга.

Изложените съображения мотивират съда да отмени обжалвания отказ и в съответствие с чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК да задължи административния орган да извърши исканата административна услуга, като му бъде определен и срок за изпълнение на съдебното решение.

*Воден от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-ГРАД, II отделение, 34 състав*

## **Р Е Ш И :**

ОТМЕНЯ отказа на К. на Р. „К.” – С. О. да завери молба-декларация за обстоятелствена проверка на недвижим имот, обективиран в писмо изх. № 9400-1741/4 от 13.01.2010 г.

ЗАДЪЛЖАВА административния орган в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение да завери молба-декларация вх. № 9400-1741/17.11.2009 г. на С. И. В., както и да издаде удостоверение и скица за УПИ Х-635, К. 63 по плана на Г. С., м. „Ч.”.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

