

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 494

гр. София, 15.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **7793** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 220, ал.

1 от ЗМ:

Образувано е по жалба на „Галва Метал България“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис б, представлявано от Т. Х. О. – Управител, чрез адвокат Р. Х., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис б срещу Решение № РЗМ-5800-1083/32-223957/14.06.2023 г. на Директор на Териториална дирекция „Митница София“, Агенция „Митници“, с което е определено ново тарифно класиране, както и е определено допълнително мито и ДДС по подадената декларация.

С жалбата е направено особено искане на основание чл.267 §.1 б.б от ДФЕС да се отправи преюдициално запитване до СЕС с отговор на следните въпроси:

1. Когато при осъществяване последващ контрол по чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 на ЕС и Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митническия кодекс на съюза /за краткост Регламент № 952/2013/ въз основа на проверени от митническия орган документи и счетоводна отчетност, с решение на митнически орган на основание чл. 102 вр. чл. 22, параграф 7 от Регламент № 952/2013 г. декларираният с приетата митническа декларация код на тарифно класиране бъде променен, като с това е променен и номерът на непреференциалната тарифна квота, в случай че за стоките под коректния според митническия орган също е налице неизчерпано количество по определената от органа друга тарифна квота, следва ли с решението да се установяват и митническите задължения за плащане на мито?

2. Ако отговорът на първия въпрос е положителен, към кой момент следва митническият орган, реализирал последващ контрол по чл. 48 от Регламент № 952/2013 г. да преценява дали за стоките с правилното според органа тарифно класиране е било налице свободно количество по тарифна квота? – Към момента на

приемане на декларацията или към момента, в който митническите органи установяват, че стоките са в ситуация, при която възниква митническо задължение?

3. При установено митническо задължение в резултат на последващ контрол по чл. 48 от Регламент № 952/2013 г. приложим ли е чл. 85, параграф 1 от Регламент № 952/2013 г., съгласно която разпоредба при изчисляване размера на вносите мита се вземат предвид правилата за изчисляване на митата към момента на възникване на митническото задължение по отношение на тези стоки, а съгласно чл. 79, параграф 2, буква б) от Регламент № 952/2013 г. моментът на възникване на задължението е моментът на приемане на митническата декларация за поставяне на стоки под съответния митнически режим, когато впоследствие се установи, че едно от условията за поставянето на стоките под този режим или за освобождаването от мита, или за намаляването на ставката на вносите мита поради специфичната употреба на стоките, не е било изпълнено?

4. Как следва да се тълкува чл. 86, параграф 6 от Регламент № 952/2013 г., според която разпоредба когато митническото законодателство предвижда благоприятно тарифно третиране на дадена стока или пълно, или частично освобождаване от вносни или износни мита съгласно чл. 56, параграф 2, букви г)-ж), членове 203, 204, 205 и 208 или членове 259 – 262 от настоящия регламент или съгласно Регламент /ЕО/ № 1186/2009 г. на Съвета от 16 ноември 2009 г. за установяване на система на общността за митнически освобождавания, това благоприятно тарифно третиране или освобождаването се прилагат също така и в случаите на възникване на митническо задължение, съгласно членове 79 или 82 от настоящия регламент, при условие, че пропусъкът, довел до възникването на митническо задължение не съставлява опит за измама?

5. Представлява ли защитната мярка по отношение на вноса на някои стоманени продукти, приета с Регламент за изпълнение /ЕС/ 2019/159 на Комисията от 31 януари 2019 г. за налагане на окончателни защитни мерки срещу вноса на някои стоманени продукти, изменен с Регламент за изпълнение /ЕС/ 2021/1029 на Комисията от 24 юни 2021 г. за удължаване срока на действие на защитната мярка по отношение на вноса на някои стоманени продукти, по силата на която за конкретни стоки е предвидена в периода на приемане на митническата декларация непреференциална тарифна квота, неизчерпана към датата на приемане на митническата декларация, основание за прилагане на чл. 86, параграф 6 от Регламент № 952/2013 г.?

6. Приложим ли е чл. 86, параграф 6 от Регламент № 952/2013 г. в случаите, при които е реализиран последващ контрол на стоки, в резултат на който е установено, че при приемане на митническата декларация деклараторът вносител е класирал тарифно стоката под един код, за който е била налице благоприятно тарифно класиране на основание чл. 56, параграф 2, букви г)-ж), като декларираният тарифен код е приет за некоректен от митническия орган, а за коректен е бил приет друг код, за който в същия момент /датата на приемане на митническата декларация/ също е било налице благоприятно тарифно третиране с неизчерпани количества?

7. Налице ли е „опит за измама“ съгласно чл. 86, параграф 6 от Регламент № 952/2013

г., когато в хода на последващ контрол на стоки се установи, че в приета митническа декларация вносителът е декларирал стоките под тарифен код, установен при проверката за неверен, когато към деня на приемане на митническата декларация е било налице неизчерпано количество по тарифни квоти, както за стоките по декларирания код, така и за стоките по коректния според митническия орган код?

8. Ако отговорът на предходния въпрос е положителен, променя ли се същият, ако правилният за стоките тарифен код, определен на база представения сертификат за анализ също води до благоприятно тарифно третиране, доколкото към датата на приемане на митническата декларация и за тези стоки са били налице неизчерпани количества непреференциална тарифна квота?

9. Допуска ли се мотивите, изложени в уведомлението по чл. 22, параграф 6 от Регламент № 952/2013 г. да се различават от мотивите в решението по чл. 22, параграф 7 от Регламент № 952/2013 г., с което се установява митническото задължение и се променя тарифното класиране?

10. Ако е налице несъответствие в мотивите на уведомлението по чл. 22, параграф 6 от Регламент 952/2013 г. и мотивите по чл. 22, параграф 7 от Регламент 952/2013 г., с което се установява митническо задължение и се променя тарифното класиране, противоречи ли решението на Регламент 952/2013 г.?

11. Може ли решение по чл. 22, параграф 7 от Регламент № 952/2013 г., издадено при мотиви, различни от тези, възприети в уведомлението по чл. 22, параграф 6 от Регламент № 952/2013 г., да е основание за установяване на митническо задължение и какви са последиците от такова решение?

По отправеното искане е постъпило становище от ответния административен орган, който е изложил доводи за неговата неоснователност.

Съдът намира искането за отправяне на преюдициално запитване за неоснователно относно поставените въпроси, поради следните съображения:

Съгласно нормата на чл.267 от ДФЕС - СЕС е компетентен да дава преюдициални заключения относно: 1. Тълкуването на договора; 2. Валидността и тълкуването на актовете на институциите, органите, службите или агенциите на Съюза. Според чл. 628 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, когато тълкуването на разпоредба на правото на ЕС или тълкуването и валидността на акт на органите на ЕС е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до СЕС. Следователно -или се тълкуват общностните норми при неяснота, или се прави преценка на тяхната валидност.

Също така съставът съобразява, че отговорите на поставените на СЕС въпроси трябва да бъдат от значение за решаване на главния спор с оглед конкретния му предмет на първо място. На следващо място, доколкото искането касае запитване по тълкуване на общностните норми, то нормата следва да е неясна, а не противоречаща на норма от националното право. Когато е налице последната хипотеза - тъй като въз основа на принципа на примата - при несъответствие между национална и общностна норма, решаващият съд е длъжен да приложи общностната норма при условие.

Не е спорно, че съдържанието на цитираните разпоредби на чл. 48, чл. 85, § 1, чл. 86, § 6, чл. 22, § 6 и § 7 от Регламент № 952/2013 г. са тълкувани от Съда на ЕС по дело

С-770/2021 г., по дело С-291/2015 г., по дело С-354/2009 г., по дело С-263/2006, по дело С-349/2007 г., по дело С-29/2013 и С-30/2013 г.

С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ не намира, че се касае за неяснота на конкретни норми, които да подлежат на тълкуване. Повдигнатите въпроси, евентуално касаят спора по съществуващото вкл. това дали е приложима или не нормата на чл. 86, параграф 6 от Регламент № 952/2013г. към процесния случай във връзка с определения нов код на стоката. Предмет на съдебен контрол е правилното определяне с процесното решение на тарифното класиране на стоката по конкретната митническа декларация и произтичащите от това задължения за мито и ДДС. Дали конкретни обстоятелства съставляват митническа измама, е въпрос за преценка на доказателствата, което е в компетентността само на националния съд, а не на тълкуване правото на ЕС, както следва от съдебната практика на Съда на ЕС –решения по дело С-155/13г., С-607/13г.: „Макар Съдът евентуално да може, когато се произнася по преюдициално запитване, да даде пояснения, за да насочи тълкуването на националната юрисдикция, последната е тази, която следва да провери дали в спора, с който е сезирана, е изпълнен фактическият състав на злоупотребата. В този контекст проверката дали е налице злоупотреба изисква запитващата юрисдикция да вземе под внимание всички факти и обстоятелства по случая, включително търговските сделки преди и след разглеждания внос

Следователно доколкото се констатира, че искането за отправяне на преюдициално запитване от страна на дружеството не е мотивирано с неяснота на приложима правна уредба по правото на ЕС, нито с противоречива съдебна практика по прилагането ѝ, то следва да се маркира, че наличието на правен спор, поначало не обуславя непременно необходимост от тълкуване на приложими разпоредби и не съставлява достатъчно основание за да бъде отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС.

Също така настоящият съдебен състав след извършена служебна справка в съдебно-деловодната система на АССГ установи, че жалбоподателят е в производство по несъстоятелност, за което данни се черпят по административно дело № 7347/2023 г., поради което адвоката на дружеството, следва да представи актуална справка, както и преподписано пълномощно от синдика, ако има назначен.

С оглед на гореизложеното, искането за преюдициално запитване следва да бъде оставено без уважение като неоснователно и съответно да се изпълнят указаният ВОДИМ ОТ ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО Административен съд София-град, Първо отделение, 47-ми състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Галва Метал България“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 6, представлявано от Т. Х. О. – Управител, чрез адвокат Р. Х., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 6 за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по административно дело №7793/2023 г. по описа на Административен съд София-град.

УКАЗВА за датата на откритото съдебно заседание да представи преподписано пълномощно от синдика, както и данни за актуалното състояние на дружеството.

Определението не подлежи на обжалване на основание чл. 629, ал. 2 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. Да се съобщи на жалбоподателя за указанията.

СЪДИЯ: