

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1453

гр. София, 21.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в закрито заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

като разгледа дело номер **839** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

Образувано е по молба от 11.01.2012 г., подадена от [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място] чрез процесуалния му представител адв. Д. с искане да се допълни решение № 6020/28.12.2011 г., в частта му за направените по делото разноски за адвокатски хонорар.

Останалите страни не вземат становище по така депозираната молба.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Решение № 6020/28.12.2011 г. е съобщено на заинтересованата страна на 09.01.2012 г. Молбата за допълнение в частта за разноските, подадена от пълномощника на [фирма] е постъпила на 11.01.2012 г.

Съгласно чл. 248 ГПК вр. чл. 144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Решението е обжалваемо.

Молбата на [фирма] за допълване на решението в частта за разноските е подадена в срока по чл. 248, ал.1 от ГПК вр. чл. 144 АПК, от страна на заинтересована страна, за която административният акт е благоприятен. В съответствие с чл. 143, ал. 3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването или подателят на жалбата оттегли жалбата, страната, за която административният акт е благоприятен, има право на разноски.

По същество молбата на [фирма] е неоснователна.

Съдът се произнася по разноските, само когато са поискани, доказани с надлежен документ, че са направени и това е станало до приключване на устните състезания. Наличието на тези изисквания е необходимо, защото съдът разполага с правомощието да измени постановеното решение в частта му за разноските, но само когато при направено искане е допуснал грешка или пропуск да ги присъди. Конкретният случай

не е такъв. В решението си настоящия състав, не се е произнесъл относно направените от молителя разноси, тъй като същите не са поискани в хода на съдебното производство, нито пък в съдебно заседание проведено на 01.12.2011 г., видно от протокола от заседанието.

При това положение съдът намира, че не са налице законовите условия за присъждане на направените от молителя разноси по делото тъй като искането за присъждането им не е направено своевременно до приключване на устните състезания. По тези съображения, съдът не е пропуснал да се произнесе по искането, защото такава не е било направено, с оглед на което молбата се явява неоснователна и следва да се остави без уважение.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, II отделение, 36 състав
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място] чрез процесуалния му представител адв. Д. да се допълни решение № 6020/28.12.2011 г., в частта му за направените по делото разноси за адвокатски хонорар.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 7 – дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: