

Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6076** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на здравеопазването – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, явява се СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Д. В. – редовно уведомена, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило от 25.11.2020 г. писмо от Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме представеното писмо. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмо от 25.11.2020 г. от Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Предходна идентична заповед вече веднъж е отменена от състав на АССГ, поради това че не са уведомени всички заинтересовани страни, като делото е № 5307/2015 г. на АССГ, 48 състав. Сега сме пред аналогична ситуация. Видно от акта за държавна собственост три са заинтересованите лица като носители на вещни права в имота. Това са [фирма], Министерство на здравеопазването и „Специализираната болница за активно лечение на Невро Физиатрични заболявания – С.-област“ Е., която е изписана като [фирма]. СГКК отново не е уведомила третото, посочено от мен лице „Специализираната болница по Невро Физиатрични заболявания – С.“. Също така, обект на Закона за кадастъра по отношение на сградите може да бъде сграда, изградена в груб строеж. Самият Закон, в Допълнителните разпоредби казва, че за да е груб строеж трябва да са налице ограждащи стени и покрив. В предходното съдебно заседание колегата каза, че вследствие на пожара бил останал някакъв бетонов фундамент и нещо от стени. Имаме и удостоверение от пожарната, че всъщност сградата е изгоряла напълно. Това е обстоятелство, което е следвало да бъде взето предвид от административния орган, тъй като се е случило пет месеца преди процесната заповед и вместо да допълнят кадастъра с по-голяма площ на изгорялата сграда, следваше да започне процедура по заличаването ѝ от кадастъра. С оглед на тези два мои довода, моля да отмените обжалваната заповед. Също така, моля да присъдите на [фирма] направените разноски, за което представям на съда списък на разноските, с доказателства за извършено плащане и екземпляр за колегите.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издадената заповед е законосъобразна. Обектът така, както е отразен в кадастралната карта е на основание на оспорената заповед. Отговаря на правото на собственост на заявителя, а Д. В. се легитимира като собственик на процесната сграда с Нотариален акт № 1578, Т. 21 от 15.03.2010 г., заедно със съответното право на строеж върху УПИ, върху който е построена сградата. Това се подкрепя и от забележките в Акт № 08646 за публична държавна собственост от 01.09.2014 г. на поземления имот. Самото административно производство е образувано по заявление от 25.02.2015 г., а към заявлението са приложени необходимите документи и материали, съгласно изискванията на ЗКИР и действащата подзаконова нормативна уредба. Издадена е заповед през 2015 г. на началника на СГКК, с която е одобрено изменението, но същата е отменена с решение от 20.11.2015 г., тъй като Министерство на здравеопазването не е уведомено и така е допуснато нарушение на административнопроизводствените правила. В изпълнение на задължителните указания, дадени в мотивите на съдебното решение е дадена възможност на Министерството на здравеопазването да се запознае с преписката и да представи възражения. До издаване на новата заповед от 29.05.2020 г. не са постъпили възражения от страна на Министерството на здравеопазването. Следва да се уточни, че такива не са постъпили, след като е регистриран пожар на територията на поземлен

имот, въз основа на който административният орган да се сезира. Въз основа на казаното до момента считам, че процедурата е проведена законосъобразно и ако има настъпили нови факти и обстоятелства, следва заинтересованите лица да подадат ново заявление за изменение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а в случай на негативен изход на спора за началника на Службата в С. искам да направя възражение за прекомерност. По ваша преценка, моля за срок за писмени бележки по съществото.

АДВ. М.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Подкрепям изцяло изложените аргументи от процесуалния представител на началника на СГКК. Моля да съобразите, че съгласно представеното удостоверение от Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, действително е имало пожар, в резултат от който е пострадала сградата, но са останали от нея стоманобетонен фундамент и комини, които са изградени от ниво на терена. Разпоредбата на ЗКИР касаеща груб строеж на сграда като обект на кадастъра, касае новостроящи се сгради. Моментът, в който възникне сградата в етап груб строеж, тя е вече обект на кадастъра и следва да се съобразява и отразява в кадастралната карта и кадастралните регистри. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, представям списък доказателство за плащане.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: