

# Протокол

гр. София, 14.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5426** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) К. Т. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, е налице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 11.12.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която заявява, че няма възможност да се яви в днешното съдебно заседание, не възразява да се даде ход на делото, няма други искания по доказателствата, поддържа жалбата и изразява становище по същество на спора. Представя и списък на разноските.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Г. С. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Г. С. – 79 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

ЮРК. Д.: Отговорили сте на поставените задачи, като на Задача 1 сте отговорили, че „това се дължи на изгаснал дисплей“. За установяване на обстоятелството дали един електромер измерва или не измерва преминалите количества електрическа енергия на основание чл. 52, ал. 1, т. 1 от ПИКЕЕ се извършва проверка от служителите на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД. Те извършили ли са такава проверка?

ВЛ: Служителите от специализирания отдел за извършване на такава проверка е извършено от енергийното дружество „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД и е създаден констативен протокол на място. Установили ли са тъмен, изгаснал дисплей. Установили са, че до точката на измерване имаме доставена и консумирана електрическа енергия, но незаплатена и неотчетена от електромер. Установено е, че същият не работи и не е изпращан на Националния институт по метеорология за проверка, защото единственото място, където може, това е енергийното дружество да се провери електромерът, защото те имат софтуер, с който могат да проверят дали електромерът измерва или дали изразходваната енергия е отчетена или не. Те имат паролите, имат начин как да влязат в тази система, да проверят и да дадат достоверна информация.

ЮРК. Д.: Те са установили, че през електромера не протича електрическа енергия, така ли?

ВЛ: Не, доставената електрическа енергия не се отчита от електромера.

ЮРК. Д.: Къде е отбелязано това в протокола?

ВЛ: Тъмен дисплей, изгаснал дисплей означава, че той не работи, което ги задължава да го сменят с нов и са го извършили.

ЮРК. Д.: Може ли обясните какво означава съпоставен еталон на средство за търговско измерване?

ВЛ: Средството за търговско измерване е електромерът. Същият е с изгаснал дисплей и това е написано в констативния протокол. Те са го отбелязали и това ги задължава да сменят електромера и да направят необходимата проверка и да се доначисли онази

енергия, която е доставена, но не е отчетена.

Въпрос на съда към ВЛ: На каква база се доначислява тази енергия, след като дисплеят е тъмен и нищо не се вижда? По какъв начин се преценява какво количество електро енергия е преминало?

ВЛ: Това се извършва от специален начин за доначисляване по чл. 52, ал. 1, т. 1. Съгласно него се доначислява онази енергия, която е доставена, но не е отчетена от електромера.

ЮРК. Д.: Не оспорвам начина на изчисляване. За мен не става ясно как точно дружеството е установило, че през електромера не преминава електрическа енергия?

ВЛ: Преминаването на електрическата енергия се установява единствено и само през софтуера, който е за отчитане на това какво е направено, какво е доставено, какво е консумирано в точката на измерване в измервателната система. А измервателната система на средството за търговско измерване е доставена електрическа енергия, но електромерът не ги е отчетел и съответно е доставена и консумирана електрическа енергия, но не е заплатена. Това е всичко, което може да се каже по този въпрос.

ЮРК. Д.: Дружеството е установило всичко това на базата на изгаснал дисплей, така ли?

ВЛ: Да и достъпът до това, паролите ги имат единствено и само енергийното дружество. Например Националният институт по метеорология нямат такъв достъп, нямат тези пароли и затова те не могат да направят тези измервания.

Въпрос на съда към ВЛ: П. ли този софтуер? На каква база си направихте констатациите? Ходихте ли на място до „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД? По какъв начин установихте това какви са данните по софтуера? Изпратиха ли Ви ги или как?

ВЛ: Аз работя с материалите в кориците на делото. Там има съставения констативен, има точно определени документи, всичко това е изпратено. Тези проверки са извършени в присъствието на двама свидетели от федерацията на потребителите. Те са уведомили на тел. 112 и полицията. Има и подписка. Установено е, че е уведомена полицията за това, че сменя електромерът по причина единствено и само изгаснал дисплей. Това е, няма друго и установяването е на база този софтуер, който имат единствено и само те. Те са си го поръчали като система за проверки. Енергийното дружество го има, друг няма такова. И с пароли се влиза вътре, за да може да се установи и да се проконтролира какво е регистрирано в точката на измерване. И са установили, че това са за календарни 13 дни, за този период от 14.02.2023 г. до 27.02.2023 г.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. С. по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ предвид представената справка-декларация от вещото лице С. Г. С. за извършени разходи за изготвянето на заключението по допуснатата от съда СТЕ общо в размер на 812,00 лв. счита, че съобразно обема и сложността на поставените задачи

не следва да определя окончателен депозит в размер на посочената сума, а разходите за извършената експертиза се покриват от първоначално определения такъв в размер на 600,00 лв., поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за увеличаване на депозита за изготвяне на заключението по допуснатата от съда СТЕ, направено в справка-декларация от ВЛ С. Г. С..

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Д.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт на КЕВР като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия. Искам само да отбележа, че когато има тъмен дисплей и дружеството има съмнения дали през средството за търговско измерване преминава или не преминава електрическа енергия, съгласно ПИКЕЕ средството за търговско измерване се демонтира, поставя се в безшевен чувал и се изпраща на Българския институт по метеорология (БИМ), където те го поставят на някакъв уред и чрез него казват дали през него протича или не протича електрическа енергия. Вариантът е на място да се постави еталон, мисля че е в констативния протокол четвъртата таблица, да влязат данни от контролно измерване и така той дава информацията дали през средството за търговско измерване преминава или не електрическа енергия или самото средство не измерва правилно количествата, които преминават. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. В случай, че се претендира за възнаграждение от ответната страна, правя възражение за прекомерност. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки, където подробно да изложат аргументите си.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: