

# Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9096** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Булелектрикс“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция ОДОП София – редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано въз основа на Решение № 9726 от 11.09.2024 г. по адм. дело № 3964/2024г. по описа на ВАС, с което е върната за ново разглеждане жалбата на „Булелектрикс“ ООД срещу Ревизионен акт № 22221020008444-091-001/24.01.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП София, потвърден с Решение № 692/05.05.2022 г. на директора на дирекция ОДОП София, в частта на установените задължения по ЗДДС, в резултат на отказано право на данъчен кредит в общ размер на 173 850,92 лева по фактури, издадени от „МКМ БГ“ ЕООД, „ДЕЧКОМЕРС“ ЕООД, „ДИМКОНСУЛТ БГ“ ЕООД и „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД, както и в частта на присъдените разноски за сумата над 400 лева до пълния им размер от 12 938 лева.

Адв. Н. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Не оспорвам факта, че „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД е първия собственик, регистрирал МПС. Нямам доказателствени искания.

Адв. Н. – Предвид изявлението на процесуалния представител на ответника, че не се оспорва факта, че процесното МПС е с първи собственик „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД, да се приеме този факт за безспорен.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** всички доказателствата, събрани при първото разглеждане на делото.

**СЪДЪТ** намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата. Изразила съм писмено становище при разглеждане на предходното дело. Претендирам разноси за всички инстанции.

Юрк. К. – Моля да уважите писмената ни защита по делото при първото разглеждане на делото. Моля да имате предвид във връзка с процесния автомобил, че отказа за право на данъчен кредит е базиран на отговора на немската администрация. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Адв. Н. – Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение във връзка с решенията на СЕС, които намират за нищожни разпоредбите на тази наредба.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**