

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8044** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], с управител С. Я.-Ш., редовно призован, представлява се от управителя, който се явява лично, и от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на Столична община, редовно призован, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 02.09.2020 г., с приложения под опис.

АДВ. Г.: Поддържа изцяло жалбата. Молим за следващо съдебно заседание да ни бъдат допуснати до разпит трима свидетели при режим на довеждане, които ще докажат обстоятелства, свързани с проверките на контролните органи. Това са управителят на фирмата ползвател, главният ръководител на работния процес и една работничка, която работи от 20 години там. С цел изясняване същината на въпроса,

молим да допуснете и СТЕ, защото експертизата, която е правена от административните органи е непълна.

Задачите за експертизата са:

- Да се установи конструктивната здравина на сградата.
- Годна ли е да се използва като обект за ползване, в случая като шивашки цех?
- Има ли някакви доказателства, че сградата е опасна от самосрутване и би могла да навреди, както на тези, които я ползват, така и на преминаващите и живущите наблизо?

Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмо на ответника от 02.09.2020 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя, тъй като видно от жалбата заповедта се оспорва като нищожна и се иска прогласяване на тази нищожност, а доказателствените искания касаят проверка за материална унищожаемост, а не за нищожност на процесния акт.

АДВ. Г.: Специално свидетелите ще бъдат във връзка с нашето твърдение, че е нарушено правото на жалбоподателя да участва в производството. Администрацията не го е издирила и не му е съобщила. Твърдим, че никой не е идвал и не е търсил жалбоподателя, поради което не му е осигурена възможност да участва в административното производство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ ПОВТОРНО искането за допускане на свидетелски показания БЕЗ УВАЖЕНИЕ по изложените по-горе съображения.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Считам, че оспорената заповед е нищожна, тъй като имаме особено съществено нарушение на производствените правила, което по никакъв начин не е дало възможност на жалбоподателя да участва в производството, в което се установява, че сградата е опасна от самосрутване. Считам, че, ако той беше участвал, щеше да се осъществи експертиза от съответната техническа комисия на администрацията, която да установи и отвътре и отвън годността на строежа. Считам също така, че особено съществено е нарушена процедурата, тъй като, след като не са включили жалбоподателя, не са изготвили и предписание за оздравяване конструкцията на сградата, ако преценяват, че тя е опасна от самосрутване, не са го връчили на собственика жалбоподател, не са му дали възможност да укрепят сградата

по техни разписания, което също е нарушение в това производство. Моля да обявите нищожността на процесната заповед и да ни присъдите направените разноси. Моля за срок за писмени бележки във връзка с това, че в последствие беше представена преписката от административния орган. Ще представя списък с разноските, заедно с писмените бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: