

Протокол

№

гр. София, 06.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 06.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николина Янчева

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **784** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен чрез пълномощника си от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен чрез пълномощника си от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпраща представител и не прави искане за конституиране като страна в производството.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното уведомяване на страните за днешното съдебно заседание, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозираната СТЕ, представена по делото на 28.10.2019 г., вещото лице е спазило срока по чл. 199 ГПК, поради което не съществуват процесуални пречки за изслушването му в днешно съдебно заседание.

Съдът СНЕМА самоличност на вещото лице, както следва:

Д. Б. Б. - 69 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде

вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Искам предварително да заявя, че ревизионният акт е пълен с фактически грешки. Трудно ми беше да разбере какво са искали да кажат инспекторите. Открих грешки при нормативите, при математически действия и т.н.

На въпрос на адв. Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Таксата битови отпадъци съм я дала за всяка година за петгодишен период. Ако бъде сбирувани резултатите за трите процесни години, съдът ще получи коректен сбор за процесния период.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – На стр. 7 виждам, че е допусната грешка при отбелязване на отчетната стойност на втория от процесните имоти. Отбелязано е земя и сграда, а дефакто стойността е само за земя и трябва да бъде по-ниска.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Отбелязала съм, че имотът е предеклариран, но не можах точно да видя къде е декларацията и считам, че съм допуснала фактическа грешка като отчетната стойност на земята не е 6434.60 лева, а е 5434,60 лева.

На въпрос на юрк. Й. – Искам да попитам вещото лице дали при отговора на поставената задача е съобразило решение № 644 от 20.12.2012 г. на СОС и решение № 702 от 19.12.2013 г. на СОС. Независимо, че задачата е била да се съобрази само таксата за услуга по поддържане на чистотата считам, че вещото лице следваше да представи табличен вид ви в този вариант с контейнерите, тъй като въпросът е висящ и спорен. Така би могло да се види каква би била разликата.

АДВ. Н. – Възражявам срещу този въпрос. Ако ответната страна е считала, че формулираният от мен въпрос е нямало да изясни делото от фактическа страна, то същата е имала възможност да постави допълнителни въпроси на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изчислението съм направила като съм следвала методиката на самите ревизори, като само съм отстранила очевидни фактически грешки, допуснати в акта. За първото изчисление за 2013 г. на първия имот има събираеми, които са двуцифрени числа и изведнъж в сбора се получава трицифрено число. Не съм съобразила тези две решения на СОС при изготвяне на експертизата. В самия акт тези две решения са цитирани, но не са съобразени навсякъде. Моята задача е била да отделя битовите отпадъци от контейнерите. Нямала съм задача да съобразявам тези две решения на СОС и тези контейнери.

ЮРК. Й. – Моля вещото лице да посочи къде актът е много объркан и сгрешен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има елементарни аритметични грешки. На стр. 4 от акта, предпоследен абзац 3.72 за сметосъбиране, 2.64 за обезвреждане и 3.64, резултатът по мои изчисления е 9.8. Като съберем всички посочени числа не дават 10, а дават 9.8.

По искане на юрк Й. съдът сам направи съответно изчисление и установява, че сборът от трите числа е равен на 10.

ЮРК. Й. – Считам заключението за непълно, неправилно и необективно и го оспорвам. Моля да се извърши нова експертиза, която да работи по същите въпроси, с допълнителен въпрос, който формулирам: вещото лице да изчисли за 2013 и 2014 г. дължимата ТБО с всички компонентни с включен контейнер съобразно горните две решения № 644 от 20.12.2012 г. на СОС и № 702 от 19.12.2013 г. на СОС.

АДВ. Н. – Възражявам по направеното искане, като считам същото за изцяло неоснователно. В предходното съдебно заседание представих протоколи, с които ответната страна твърди, че са предоставени контейнери. Ответната страна имаше възможност да представи такива, но не бяха представени до момента. Считам, че този

въпрос е изяснен от фактическа страна и евентуално допускане на допълнителна задача целта ѝ би била да потвърди една формула, за която няма реални доказателства, че върху тази формула трябва да бъдат изчислени такса битови отпадъци.

ЮРК. Й. – Не е вярно, че не представяме доказателства. В днешно с.з. представям и моля съдът да приеме становище от Столичен инспекторат вх. № ДПН 18-ТД-26-11/21/ от 05.11.2018 г. Относно възраженията срещу искането ми за нова експертиза, считам, че преди да се приключи съдебното дирене не можем да правим изводи дали е имало престиране на услугата, това трябва да прецени съдът. От представените доказателства по делото и днес представеното становище от Столичен инспекторат, се доказва, че такава услуга е била извършвана, за което моля да се даде възможност за тази допълнителна задача. Считам, че е относима и релевантна за изясняване на спорните въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета изслушаната в днешното съдебно заседание СТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА СТЕ, изготвена от инж. Д. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на същата в размер на 350 лева. На вещото лице се издаде РКО за тази сума.

С оглед оспорване на заключението на съдебната експертиза и поставения от ответника допълнителен въпрос, относим към предмета на спора, съдът, при приложение на нормата на чл. 200, ал. 3 ГПК, във вр. с чл. 201 ГПК, намира за основателно искането на ответника за допускане на повторна и допълнителна СТЕ, която да отговори на първоначално поставения от жалбоподателя въпрос (по който е работила приетата експертиза), както и на допълнителния въпрос, формулиран от пълномощника на ответника по-горе в съдебния протокол.

Така мотивиран и на основание чл. 200, ал. 3 ГПК, във вр. с чл. 201 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА съдебна експертиза със задачи, по които е работило вещото лице Д. Б., както и допълнителния въпрос, формулиран от пълномощника на ответника по-горе в съдебния протокол.

Определя първоначално вознаграждение за изготвяне на експертизата в размер на 450 лева, вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ намира представеното от ответника писмено доказателство - становище от Столичен инспекторат вх. № ДПН 18-ТД-26-11/21/ от 05.11.2018 г. за относимо към предмета на доказване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство становище от Столичен инспекторат № ДПН 18-ТД-26-11/21/ от 05.11.2018 г.

С оглед допуснатата експертиза съдът намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.12.2019 г. от 15.40 ч., за когато страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: