

Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **272** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Х. С., редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СО РАЙОН Л., редовно призван, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРК. М.: Не възразявам да се разпита свидетелят. Ние също водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доверения свидетел от жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Н. С. М. - 74 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. М. свидетелят отговори:

Познавам жалбоподателката. Познавам я от 2017 година. От 2017 година тя, заедно със съпруга си и синът ѝ дойдоха да живеят в нашия вход. Ежедневно ги виждам. Бях касиер на входа преди две години. И. ми е плащала разходите за входа за трима човека. Декември месец разбрах, че с мъжа ѝ са сключили граждански брак, тъй като почерпиха.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. М. свидетелят отговори:

Знам, че М. живее там, защото го виждам всеки ден. Той спира автомобила си пред моята кола. Виждам и него и колата му. Аз даже съм му давал инструменти. Поне пет пъти се е налагало да му давам. Преди това им давах други инструменти за ремонт на апартамента.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доверия свидетел на ответника.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Н. Г. Т. – 40 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на юрк. М. свидетелят отговори:

Ландшафт архитект съм към р-н „Л.“. Живея в същия блок. Живея на ет. 4 и половина. Слизам на площадката на И., за да си вляза в апартамента. И. е настанена от 5 или 6 години в апартамента. От пролетта миналата година до ноември миналата година В. не съм го виждала повече от 4-5 пъти. С другите ми съседни под мен се виждаме поне два пъти в седмицата. Не знам И. да има сключен граждански брак. Не познавам лицето М..

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. М. свидетелят отговори:

Познавам кмета, който е издал настанителната заповед. Нямаме отношения с И.. От 2017 г. с И. сме били съседни, после приятелки, тя е кръстница на детето ми. Вече не контактуваме. Има неща в поведението на И., които не ми допадат и реших да се отдръпна. Скарахме се и не сме приятелки.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелката напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата срещу заповедта на кмета на р-н „Л.“. Считаю жалбата за доказана и основателна, а заповедта следва да се отмени като незаконосъобразна и немотивирана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Предвид промените в обстоятелствата настъпили през месец април 2023 г. по отношение на лицето В., че той е променил настоящия си адрес, а именно настоящия адрес, според Закона за гражданската регистрация е адресът, на който лицето живее. Този факт изключва В. от кръга на лице с жилищна нужда и поради тези факти правят наемателя неизправен в съществуващото правоотношение между него и общината. Моля процесната заповед да бъде оставена в сила. Касае се за пренастаняване от друго общинско жилище, за което има вече издадена заповед за настаняване със застроена площ отговаряща на жилищните нужди на наемателката. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. М.: По отношение на цитираната заповед за пренастаняване считам, че това твърдение е недоказано и неоснователно, тъй като в цялата административна преписка не се съдържа заповед за пренастаняване. По делото е представен проект, но не същинска заповед.

ДУПЛИКА НА ЮРК. М.: Процесната заповед, която цитирате няма как да бъде връчена, тъй като тогава ще са налице две настанителни заповеди.

СЪДЪТ предоставя на адв. М. 5-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: