

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9732

гр. София, 09.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **9118** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.166 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК)

Делото е образувано по жалба с вх. № 32303/11.09.2023г. на АССГ, подадена от името на Е. З., [дата на раждане] в [населено място], С., гражданин на С., против Заповед № 3263-1475/28.08.2023г., издадена от началник група "Миграция" при ОД на МВР - Я., с която му е наложена принудителна административна мярка по чл.41, т.1 от ЗЧРБ, като се иска заповедта да бъде отменена като незаконосъобразна.

В съдебно заседание от 30.11.2023г., адв. П., в качеството си на процесуален представител на жалбоподателя, на основание нови доказателства, издадени след датата на оспорения по делото акт, иска повторно спирането му.

Искането е повторно, след като с определение от 25.09.2023г съдът е оставил без уважение първото искане за спиране, тъй като не са представени доказателства за новонастъпили обстоятелства по чл.166, ал.2 АПК. Такива са представени с частната жалба срещу посоченото определение

-временно удостоверение от дата 07.09.2023г. за законно пребиваване , е издадено от градска управа в Р., Германия

-договор от за наем на жилище,

-споразумение за откриване на поща от дата 07.11.2022г.

-пощенски адрес за получаване на писма, потвърждение за пребиваване в Р. от дата 07.11.2022г.

Адв. П. направи искане до съда да бъдат приети и като доказателства по делото, ведно с ново искане за спиране изпълнението на процесната заповед в съдебно заседание от 30.10.2023г.

След размяна на книжа, на 06.11.2023г. от ответника е постъпило изявление по новите доказателства във връзка с искането за спиране. Оспорва се приемането им като неотнормирани, на основание, че са издадени след датата на оспорената заповед, същият

не е притежавал и не е представил пред полицейските органи документ, с който е влязъл законно в страната. Датата на издаване на новото доказателство - временно удостоверение за законно пребиваване в Германия е от 07.09.2023г. и същото е не е било налично и не би могло да бъде ползвано от жалбоподателя при влизане в Р. България както и да бъде притежавано и представено от него в деня на установяването му от полицейските органи. Този документ, както и другите документи не узаконявали влизането в Република България.

Съдът следва въз основа на доказателствата, посочени по-горе да прецени повторно направеното искане въз основа на тях.

По искането за спиране съдът намира следното:

Съгласно чл.166, ал.2 АПК - при всяко положение на делото до влизане в сила на решението, по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1, доколкото то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно второто изречение на разпоредбата, изпълнението може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства. Изискването обстоятелствата да са нови означава обстоятелствата да са настъпили по време след издаването на заповедта. Обстоятелствата следва да са и за факти, пряко свързани с изпълнението на заповедта, чието спиране се иска.

Не съставляват ново обстоятелство по смисъла на чл.166 АПК договор за наем на жилище, който видно от пар.2 от същия "Период на наемане", започва от 01.11.2021г., нито споразумение за откриване на поща от дата 07.11.2022г., нито пощенски адрес за получаване на писма, потвърждение за пребиваване в Р. от същата дата. Тези доказателства са за обстоятелства, настъпили преди датата на оспорената по делото заповед.

Представеното временно удостоверение от дата 07.09.2023г. за законно пребиваване, е издадено от градска управа в Р., Германия и удостоверява само, че посоченото в същата лице е подало молба към съответната служба за издава/ удължаване на виза за временно пребиваване. Изрично в същото удостоверение е посочено, че не е достатъчно за притежателя за задължението за носене на паспорт. Предвид датата му, формално съставлява ново обстоятелство по смисъла на чл.-166, ал.2 АПК, същото обаче не обосновава настъпването на значителни или трудно поправими вреди. Напротив, доколкото Германия докато трае производството по заявлението го счита за законно пребиваващ, въз основа на същото удостоверение, то не може да се отхвърли възможността жалбоподателят доброволно да изпълни процесната заповед за друга страна - Германия.

Жалбоподателят няма право на законно пребиваване в Германия и не може да черпи право на пребиваване на основание посоченото удостоверение в друга държава членка. Издаването на виза от германия е бъдещо несигурно събитие. Такава възможност е неотнормима към искането за спиране на изпълнението на заповедта.

Искането за спиране на процесната заповед не е обосновано с настъпването на значителни или трудно поправими вреди в случай на връщането на жалбоподателя в С., а наличието на право на законно пребиваване или въобще правото да остане в друга държава членка, не може пряко да обоснове извод за настъпването на такива вреди, доколкото процесната заповед за връщане е възможно да бъде изпълнена доброволно, като жалбоподателят напусне страната за друга държава - по негова

преценка, в която има право да влезе.

Искането за спиране на изпълнението на процесната заповед, доколкото не е мотивирано с други основания, съдът намира повторно същото за неоснователно, от гледна точка на критериите по чл.16б, ал.2 АПК.

Следва да се отбележи, че заповед като процесната ще подлежи на изпълнение за страната, посочена в същата - С., при спазване на задължението на административния орган по чл.44а, ал.5 ЗЧРБ - принципа за забрана за връщане" : Чужденец, на когото е наложена принудителна административна мярка връщане, не се връща в държава, в която животът и свободата му са застрашени и той е изложен на опасност от преследване, изтезание или нечовешко или унижително отношение."

Доколкото основания в този смисъл не са наведени в искането, е съдът няма правомощие допълнително да въвежда такива служебно, то следва да разгледа второто искане само въз основа на доказателства, на които се основава, без да засяга следователно въпроси по чл.44, ал.5 ЗЧРБ.

Предвид изложеното, съдът следва да остави и второто искане за спиране изпълнението на оспорената заповед без уважение.

С оглед на горното, предвид представеното в съдебно заседание доказателство за платена държавна такса по оспорването на определението от 25.09.2023г., с което е отхвърлено първото искане за спиране, съдът следва да изпрати препис от частната жалба на другата страна, като ѝ укаже правото на възражение.

С разпореждане от 04.10.2023г. съдът е указал на жалбоподателя, че частната му жалба е нередовна като следва да внесе допълнително двадесет лева по сметка на Върховен административен съд , въпреки това в съдебно заседание представи повторно документа за първоначалната такса от 10 лв. Разпореждането на съда е връчено на дата 11.10.2023г. като към 30.10.2023г. - съдебното заседание по делото, очевидно не е изпълнено. Предвид на това и указаната правна последица от неизпълнението му, частната жалба срещу определението на съда от 25.09.2023г., следва да бъде върната, на основание чл.213а, ал.1 вр. чл.231 АПК.

На основание изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането Е. З., гражданин на С., за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Заповед № 326з-1475/28.08.2023г., издадена от началник група "Миграция" при ОД на МВР - Я..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ТАЗИ ЧАСТ ПОДЛЕЖИ на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му.

ВРЪЩА частната жалба на Е. З., [дата на раждане] , гражданин на С., срещу определение на съда по делото от 25.09.2023г.

Определението в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, като държавна такса не се дължи.

Съдия

