

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6830

гр. София, 14.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в закрито заседание на 14.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

като разгледа дело номер **8943** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане на [фирма], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, депозирано чрез адв. В. И. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-1928/25.08.2020 г., издадена от началник на Областен отдел „Автомобилна администрация“, [населено място] при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с която на основание чл.107, ал.1 вр. чл.106а, ал.1, т.1, б. „а“, чл. 106а, ал.1, т.4, б. „б“ и ал. 2, т.1 и т. 3 от Закона за автомобилните превози е разпоредено временно спиране от движение на МПС до отстраняване на нарушението, но не за повече от 12 месеца, чрез сваляне и отнемане на табела с регистрационен номер и свидетелство за регистрация, част II №[ЕИК] на товарен автомобил И. АС 260 С 48 УПС с рег. [рег.номер на МПС] и временно отнемане на свидетелството за управление на МПС №[ЕИК] на В. Д. М. до отстраняване на нарушението, но не за повече от 1 година.

Искането е обективизирано в сезираща съда жалба срещу заповедта и е мотивирано с твърдения, че предварителното изпълнение би довело до нанасянето на трудно поправими вреди за адресата на акта, тъй като последният ще бъде възпрепятстван да осъществява дейността си, като освен засегнатите частни интереси на дружеството и работниците му, ще бъдат засегнати и обществения интерес на държавата поради невъзможността за постъпване бюджета на дължимите от работодателя осигурителни вноски.

Административен съд София - град, III отделение, 70 състав като съобрази доводите в искането и представените с него доказателства, намира следното:

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична

забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

По аргумент от чл. 166, ал. 4 АПК и чл.107, ал. 3 от Закона за автомобилните превози, условие за допустимост на искането е то да е направено едновременно с жалбата до съда срещу акта, както е в случая или по-късно /след подаването на жалбата до съда и до приключване на производството с окончателен съдебен акт/.

С оглед наличието на тази положителна предпоставка за допустимост на искането, за да прецени неговата основателност, съдът съобрази следното:

При допуснато по силата на изрична разпоредба на приложимия за случая закон предварително изпълнение /чл. 107, ал. 3 от ЗАвтП/, наличието на ценност от вида на изброените в чл.60, ал.1 от АПК е презюмирано от законодателя необоримо. Затова защитата по чл.166 от АПК има за предмет не установяването на липса на ценност от изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК, а кумулативното наличие на две предпоставки: Първата - друг противопоставим интерес - „значителна или трудно поправима вреда”, която ще настъпи пряко за лицето, което дължи изпълнение на индивидуалния административен акт; втората - настъпването на нови обстоятелства. Заявените по делото обстоятелства, с които [фирма] аргументира искането за спиране на предварителното изпълнение не обуславят неговата основателност по смисъла на чл.166, ал.2 от АПК. Наведените от жалбоподателя обстоятелства не могат да бъдат квалифицирани като значителни или трудно поправими вреди по смисъла, вложен от законодателя. По делото не са ангажирани доказателства, които установяват интерес, приравнен по значимост на защитения от закона държавен или обществен такъв, като в тежест на дружеството е да установи конкретните факти и обстоятелства, които да обосноват настъпването на вреди, пряка и непосредствена последица от допуснатото предварително изпълнение на акта.

Затруднената търговска дейност, липсата на приходи и евентуалното влошаване на финансово състояние на дружеството, не са от категорията на значителните или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК. Наред с това доводите изложени в искането от страна на [фирма], че последното ще бъде възпрепятствано да осигурява работа на своите служители и да заплаща трудовите им възнаграждения, както и дължимите за тях вноски са неотнормирани към нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК. Жалбоподателят не е легитимиран да защитава частни интереси на трети лица, които не са адресати на оспорената заповед, нито пък от тях да обосновава своята обезпечителна нужда от исканото спиране по чл. 166, ал. 2 АПК /в този смисъл и определение № 2281 от 18.02.2019 г. по адм. дело № 983/2019 г на ВАС, определение № 11990 от 08.10.2018 г. по адм. дело № 11665/2018 г на ВАС и др. /.

Следва да се има и предвид, както е посочил ВАС в своята практика, че периодът на действие на ПАМ, доколкото същият е определен под едно прекратително условие зависи от активното поведение на жалбоподателя по привеждане на дейността му в съответствие с нормативните изисквания

С оглед на изложеното, съдът намира, че твърдяната вреда не е обоснована с доказателства, а и не се сочат нови обстоятелства, поради което искането следва да се остави без уважение.

Водим от горното, Административен съд-София град, III отделение, 70 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, депозирано чрез адв. В. И. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14- 1928/25.08.2020 г., издадена от началник на Областен отдел „Автомобилна администрация“, [населено място] при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до жалбоподателя и административния орган.

СЪДИЯ: