

РЕШЕНИЕ

№ 5127

гр. София, 28.09.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 21.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Славина Влагова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Златева, като разгледа дело номер **5353** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

1

2

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с
чл.63 ЗАНН.

Образувано е по две касационни жалби на ДКЕВР и на [фирма] срещу
Решение от 09.04.2012 година ,постановено по нахд№12728/2011 година по описа на
СРС,3 състав, изменящо Наказателно постановление №11/20.06.2011 година на
Председателя на ДКЕВР, с което последният наложил имуществена санкция в размер
на 50000 лева на [фирма], като намалил имуществената санкция на 25000 лева.

Развитите в жалбите подробни оплаквания са за незаконосъобразност и
неправилност на оспореното съдебно решение. Иска се отмяна на решението и
постановяване на ново, с което наказателното постановление да бъде потвърдено,
респективно на това отменено.

В съдебно заседание,касаторът-ДКЕВР-гр.С.,редовно и своевременно
призован,се представлява от юрисконсулт Н. и Д.,редовно упълномощени, който
поддържат жалбата на заявените основания и оспорват другата касационна жалба
като неоснователна.

Ответникът по касация- [фирма].гр.С.,редовно и своевременно призован,се представлява от юрисконсулт И.,редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и оспорва другата касационна жалба.

Представителят на СГП-прокурор Златева,изразява становище за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационните жалби са процесуално допустими,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуални представители на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледани по същество, жалбата на ДКЕВР се явява основателна. Жалбата на [фирма] е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Районният съд изобщо не е обсъдил приложените по делото доказателства, нито пък е изложил мотиви.На първо място, СРС изобщо не е обсъдил нито едно от представените доказателства, не е посочил кои от тях кредитира и кои не. На второ място, не е посочил нито една правна разпоредба, нито пък защо приема ,че санкцията следва да бъде намалена на 25000 лева. Посоченото само общо изброяване ,че в административно- наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила, и че няма нарушение на материалния закон, както и, че останалите доводи са неоснователни/ непосочени кои доводи и на кои страни,/ изобщо е далеч от представите и от изискванията, на които следва да отговаря едно съдебно решение. Липсата на мотиви винаги и безусловно води до отмяна на съдебното решение, защото възпрепятства касационната инстанция да извърши проверка на съдебното решение, а липсата на мотиви, се приравнява и на липса на решение. От така посочените няколко изречения от страна на СРС, не може да се приеме ,че същият е разгледал спора, обсъдил е доказателствата и е постановил краен съдебен акт. Решението следва да бъде отменено и делото върнато на друг състав на СРС за ново разглеждане,при което, следва да се извърши подробен анализ на приложените доказателства по делото, да се прецени същите достатъчни ли са и ако намери за необходимо, другият състав да събере нови чрез активния свой почин и по линия на служебното начало, да изложи подробни мотиви, да обсъди възраженията на двете страни и едва тогава да преценява има ли извършено нарушение.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 09.04.2012 година постановено по н.а.х.д.№12728/2011 година по описа на СРС,3 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.
2.