

Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5149** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил отговор от страна на ответника от 03.01.2023 г., с приложена кореспонденция от 17.02.2022 г., с копие за жалбоподателя.

АДВ. П.: Запознати сме. Да се приеме. Представям писмено становище, с искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, с копие за ответника.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилия писмен отговор от страна на ответника от 03.01.2023 г., с приложена кореспонденция от 17.02.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представената молба-становище от жалбоподателя от 01.02.2023 г., ведно с искане за допускане на експертиза.

ЮРК. А.: Моля колегата да уточни искането си за експертиза. Възразявам по допускането на СТЕ.

АДВ. П.: В решението на управляващия орган се твърди, че съществуват нарушения от Закона за обществените поръчки, които са квалифицирани като нарушение по регламента, а тези нарушения представляват една субективна преценка на управляващия орган, респективно на експертите, които виждаме от становището, че са само с правна квалификация относно дейности и организацията на строителния процес. Тези дейности са свързани само със строителство. Всички неща са застъпени във въпросите, които поставям към експертизата и един от упреците е, че понеже е изискана и съществува в документацията строителна програма и затова никаква друга допълнителна информация относно организацията на строителния процес не може да гарантира по-добро качество на изпълнението и не може да даде никаква допълнителна информация на възложителя при оценяване на офертите. Управляващият орган твърди, че има припокриване между този документ, който е по строителната програма и информацията, която дава той и останалите елементи, които са споменати във въпросите към експертизата. Ние твърдим, че това не е вярно и че очевидно преценката е била грешна. Не съществува нарушение. Управляващият орган е нарушил закона. Вещото лице може да каже едни дейности и информация дали се припокрива с другата информация. По-скоро юрист не може да даде такава преценка. Първият въпрос касае организацията на строителната дейност, конкретно спрямо офертата на някакъв участник, а ние разглеждаме документацията и тя казва какво трябва да има в нея и какво трябва да има в тези допълнителни мерки, тоест само нещо лице може да прецени дали двете неща се припокриват от гледна точка на строителния процес.

ЮРК. А.: Възразявам срещу допускането на експертизата. Последващият контрол е за законосъобразност. Констатирани са нарушения в методиката за оценка на офертите и не считам, че СТЕ ще допринесе с каквото и да било за изясняване на законосъобразността на решение на управляващия орган.

АДВ. П.: В решението за налагане на финансова корекция така наречените нарушения са всъщност мнения на един експерт, който очевидно не разполага с конкретната квалификация, за даде мнение по оценката на строителния процес.

СЪДЪТ по искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.03.2023 г. от 09:30 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: