

Протокол

гр. София, 13.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8544** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. С. К., редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – министърът на вътрешните работи, редовно призван, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се заповед от 02.09.2022 г., издадена от министъра на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени под опис с жалбата.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка, заедно с допълнително представените от ответника, чрез юрк. Р., със заявление от 12.12.2022 г. под опис.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат всички писмени доказателства. Ответната страна не е предоставила докладна записка за промяната на щатното разписание. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, както и допълнително представените от нас писмени доказателства. Представям и моля да приемете заповедта за прекратяване на служебните правоотношения и предизвестие, съдържащи отбелязване на датата на връчването им. Няма да соча други доказателства.

АДВ. П.: Да се приемат. Има ги по делото.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с жалбата и с административната преписка, както и допълнително представените от ответника със заявление от 12.12.2022 г.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание заповед и предизвестие.

АДВ. П.: Делото е изяснено от фактическа страна, представени са всички документи. Не е представена само докладната записка за новото щатно разписание. Старата длъжностна характеристика от 06.06.2022 г. е представена.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна. Моля да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна. Моля да ни присъдите разноските по делото. Оспорената заповед е незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения и в несъответствие с целта на закона. На практика длъжността на доверителката ми не е била съкратена, тя съществува и в последното щатно разписание като вакантна. Там има две длъжности за главен експерт. Едната, от които е вакантна. Това е длъжността, която е заемала доверителката ми. В двете длъжностни характеристики се установява, че липсват различия. Единствено във втората, преките задължения са разпределени на две – свързани с финансова дейност и свързани с дейността по обществени поръчки. Те са общо 23 на брой. Няма никакви други разлики. Съгласно чл. 14, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатор на длъжностите в администрацията, промени в длъжностното разписание се прилагат само с писмен мотивиран доклад, какъвто не е представян. Съгласно чл. 82, ал. 1 от ЗДСЛ, държавният служител може да бъде преназначен на друга длъжност в същата администрация, ако отговаря на условията за заемането ѝ. Не само, че на доверителката ми е предоставена длъжност в ДУССД – МВР, но тъй като орган по назначаването ѝ е министърът на вътрешните работи, е трябвало да ѝ предложат длъжността главен експерт във всичките структури на МВР, а не само в ДУССД - МВР. Освен това, оспорената заповед е издадена при съществени нарушения на материалноправните разпоредби, съдържащи се в Заповед с рег. № 8121-3-214 от 24.02.2015 г. Считаю, че оспорената заповед е издадена в противоречие с целта на закона и в нарушение на чл. 6, ал. 1 от АПК, което представлява самостоятелно основание за отмяната ѝ на основание чл. 146. т. 5, с оглед което моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, с всички законови последици. Представям писмени бележки. Моля да ми присъдите разноските по делото.

ЮРК. Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу процесната заповед като неоснователна и недоказана. Заповедта е правилна и законосъобразна. Не са налице посочените в жалбата основания. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: