

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - Е. П. К.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Д. Д., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОР София при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно на лист 97 по делото.

Вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К.: надлежно уведомена, явява се.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е докладвал депозирано на 27.01.2025 година, заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К., както и молба на вещото лице от същата дата за увеличаване възнаграждението за изготвената експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.02.2025 г. молба от ответника чрез юрисконсулт К., с

която представя десет броя разпечатани на хартиен носител електронни изявления от файловете на магнитен диск, приложен по административно дело № 2355 по описа за 2024 година на Административен съд - София-град, 45 състав, образувано по жалба на С. К. – съпруг на жалбоподателката Е. К., с които установява приход на жалбоподателката от електронна търговия в размер на 4850,50 лв. (четири хиляди осемстотин и петдесет лева и петдесет стотинки) за 2018 година. Препис от молбата и нейните приложения е изпратен на жалбоподателя чрез адвокат Д. на електронен адрес на 11.02.2025 г.

Адвокат Д.: С оглед представените от насрещната страна документи – възразявам да се приемат по следните съображения: те са представени по съвсем друго административно дело и друга ревизия. Тези документи са оспорени по отношение тяхната автентичност, прието е заключение на вещо лице, с което тяхната автентичност е оборена. Същите не са представени в оригинал и по другото дело. В случай, че ги приемете в настоящото производство, моля, на основание чл. 183 ГПК да задължите ответника да ги представи в оригинал, а в противен случай - да ги изключите от доказателствата по делото. Ако не ги изключите от доказателствата по делото, алтернативно заявявам, че тези електронни изявления не са подписан нито на хартиен носител от моя доверител, нито върху някакво компютърно устройство. Оспорвам автентичността на подписа му и в двата случая и ще ангажирам съответните доказателствени искания.

Въпрос на съда към ответната страна: Какво целите да установите и докажете с представените документи?

Юрисконсулт К.: Първо искам да отбележа, че не е опровергана доказателствената стойност на тези доказателства. С тях целя да установя приход на жалбоподателката. По делото на съпруга на жалбоподателката се намериха тези справки, но съдебно - графологичната експертиза на съпруга е била насочена към това дали документите са били подписани от съпруга ѝ. Вещото лице е същото като по това дело. Въпросните документи не са били предмет на обследване от вещото лице и тяхната автентичност не е опровергана, както се твърди. Искам да установя доход, който е получен от Е. К. – съпругата на С. К., жалбоподателката по настоящото дело. Това са документи по делото на съпруга, но същите са подписани от съпругата му.

Въпрос на съда към ответната страна: Същите документи предмет ли са на ревизионният акт, оспорен в настоящото производство, респ. формирани ли са изводи на тяхна база?

Юрисконсулт К.: Не мога да кажа със сигурност, би трябвало да са включени в настоящата ревизия. Третото лице е същото. „Еконт Експрес“ издава по всички товарителници и всички справки от автоматизираната таблица.

С оглед молбата на ответника за приемане на доказателства и днес изразените възражения от страна на жалбоподателя, съдът счита, че представянето на документи, които не са част от административна преписка, при това под условие „би следвало да бъдат част от нея“, неясно са или не са и неясно въз основа на същите изградени ли са решаващи изводи, при постановяване на процесния ревизионен акт, е недопустимо. Допустими са доказателства установяващи законосъобразността на вече установени

или приети за настъпили факти, но не и тяхното излагане за първи път, още повече в документален вид, пред съдебна инстанция.

Поради изложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА доказателствата представени от ответника с молба от 10.02.2025 г.
ПРИЛАГА същите за сведение.

Адвокат Д.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението.

Юрисконсулт К.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: П. Д. К., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице д.е.с.д-р К. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д.е.с.д-р К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Д.: Имам само един уточняващ въпрос. Дали може да се отговори в съдебно заседание или е необходимо поставяне на допълнителна задача: тъй като предмет на ревизионното и съдебното производство по отношение „Спиди“ АД са само девет броя разходен касов ордер, като общата сума е 2324 лв., възможно ли е в съдебно заседание да се изчисли по тази таблица дължимият данък 15%, както и дължимата лихва за забава?

Вещото лице д.е.с.д-р К.: Дължимият данък може да бъде изчислен, но в съдебно заседание не може да бъде правилно изчислена лихвата за забава.

Адвокат Д. Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Ще направя искане за допускане на допълнителна задача.

Юрисконсулт К.: Не възразявам да се допусне допълнителна задача. Тя ще бъде число изчислителна. Възразявам по тези внушения. Има определена данъчно основа от „С.“ и тя изобщо не е само по девет броя разходни касови ордери. В ревизионния акт въобще не е такава малка сума. Сумата, която е определена като получена от жалбоподателката от „С.“, е значително по-висока и не е само върху 9 броя разходни касови ордери. Очевидно „С.“ представя само девет броя, а после представя и останалите. За по-старите години те не са и длъжни да съхраняват документи. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1707,00 лв. (хиляда седемстотин и седем лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 13.01.2025 г. депозит (л. 349 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д.е.с.д-р К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 1107,00 лв. (хиляда сто и седем лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице д.е.с.д-р К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат Д.: Правя искане за допускане на допълнителна счетоводна експертиза със задача: вещото лице да отговори във връзка със задача № 2 от приетото днес заключение, като вземе предвид само сумата в размер на 2324,00 лв. (две хиляди триста двадесет и четири лева), като въз основа на тази сума определи какъв е размерът на задължението на годишен авансов данък по ЗДДФЛ, както и лихвата за забава?

Юрисконсулт К.: Задачата е чисто изчислителна. Не възразявам да се допусне.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300,00 лв. (триста лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата допълнителна експертиза д.е.с.д-р П. Д. К..

УКАЗВА на вещото лице да не започва работа по изготвяне на експертизата преди по делото да е внесен определения депозит, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на

производството по делото.

Въпрос на съда към вещото лице: Ще успеете ли в кратък срок да се справите с поставената допълнителна задача?

Вещото лице д.е.с.д-р К.: Ще я изготвя.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.04.2025 година.

Адвокат Д.: На тази дата от 13:30 часа имам дело в [населено място].

С оглед изявлението на адвокат Д.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.04.2025 година от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. С оглед краткия срок до следващото съдебно заседание - уведомено от днес да се счита и вещото лице д.е.с.д-р К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: