

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 7187

гр. София, 20.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,**  
в закрито заседание на 20.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

като разгледа дело номер **8938** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба за очевидна фактическа грешка от 25.09.2013г. , подадена от адв.. М. Б. - пълномощник на Е. И. М. - ищец по адм. дело № 8938/2011г. по описа на АССГ за допълване на Решение № 2233 от 24.04.2012 г. по адм. дело № 8938/2011г. на АССГ, I отделение, VII състав.

Молителката иска да се допусне поправка на явна фактическа грешка в диспозитива на решението с оглед липсата на произнасяне на съда относно искането за присъждане на дължимата съгласна лихва по чл.86, ал.1 ЗЗД с оглед формираната воля на съда касателно това в мотивите на решението.

Ответникът по молбата за допълване Агенция Митници, чрез процесуалния си представител И. К. по съображения, изложени в писмен отговор, поддържа, че молбата е недопустима, тъй като на първо място н не се касае за ЯФГ, а за допълване на решението по смисъла на чл.250, ал.1 от ГПК.

Административен съд София град, I отделение, VII състав , като обсъди доводите на страните, провери данните по делото и преди да се произнесе по основателността на молбата за поправка на очевидна фактическа грешка, констатира следното:

Съгласно чл. 247, ал. 1 от ГПК съдът по своя инициатива или по молба на страните може да поправи допуснатите в решението очевидни фактически грешки. Такива по смисъла на чл. 247, ал. 1 от ГПК може да бъдат допуснати само в решението/диспозитива/, но не и в мотивите към него. По своята същност такива грешки представляват несъответствия между волята на съда, обективирана в мотивите към решението, и изразяването ѝ в решението. В настоящия случай е налице разминаване между действителната воля на съда и обективираната такава в

диспозитива на определението с оглед изписаното в мотивите „... , че така предявения иск по чл.104, ал.1 ЗДСл следва да бъде уважен за размера от 6 016, 97 лв., ведно със законната лихва върху тази главница, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата” и пропуснатото да бъде изписаното в диспозитива на решението „ведно със законната лихва върху тази главница, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата” и следователно е налице очевидна фактическа грешка по смисъла на чл. 247, ал. 1 ГПК , поради което молбата се явява основателна и като такава следва да бъде уважена. Водим от горното и на основание чл. 247, ал. 1 ГПК настоящият състав на Административен съд - София град, I отделение, VII състав

#### РЕШИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в Решение № 2233 от 24.04.2012 г. по адм. дело № 8938/2011г. на АССГ, I отделение, VII състав, като в диспозитива му на стр. 4, ред 4 отгоре надолу, след „периода от 18.11.2009г. до 18.09.2010г. ДА СЕ ЧЕТЕ: „ведно със законната лихва върху тази главница, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата”.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: