

Протокол

№

гр. София, 11.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10070** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка между виртуалните зали на Затвора – С., Затвора – П. и АССГ.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. И., изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора – П., се явява във виртуалната съдебна зала на Затвора, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНЯВАЩИЯТ ФУНКЦИИТЕ НА НАЧАЛНИК НА ЗОЗТ „К.“ – Р. У., редовно призван, не се явява лично, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. И. М., редовно призвано, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. В. К., редовно призван, явява се в виртуалната зала на Затвора – С..

СВИДЕТЕЛЯТ – К. В. Б., редовно призван, явява се в виртуалната зала на Затвора – С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение от ВЛ М. в срок.

ДОКЛАДВА постъпили след предходното съдебно заседание 2 бр. молби от адв. Г. от

дати: 05.01.2024 г. и от 19.02.2024 г.
ДОКЛАДВА свои определения от 10.01.2024 г. и 22.02.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

П. И. М. – български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СИТЕ.

ВЛ М.: Представил съм писмено заключение и допълнение, изготвени лично от мен в срок, които поддържам.

На въпроси на адв. Г. ВЛ М.: Когато се предоставят видеозаписи на друг вид носител, т.е. презаписани видеозаписи, аз се водя от записа на предоставения носител. В този случай, аз не мога да дам категоричен отговор за верността на таймера. Това може да се установи единствено, ако се изиска потвърждение от съответната институция, от където е презаписан записа, дали видеоохранителната системата е синхронизирана с астрономическото време. Относно допълнителната експертиза – по предоставения материал за изследване е идентифицирано само едното лице –Г. В.. Само него съм установил. Другото лице - другия свидетел, не го установявам.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. /лично/: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 678,07 лв., които да се преведат по сметката на учреждението на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе разликата, а именно: 328,07 лв., до окончателния размер на възнаграждението, в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Г.: Доколкото допълнителната експертиза не е поискана от жалбоподателя и същият е материално затруднен - изключително трудно осигури сумата за първата експертиза, моля да бъде освободен от внасянето на допълнителното възнаграждение за експерта

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по възлагането на допълнителните разноси по експертизата, с крайния си съдебен акт.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете, макар и малко в страни от настоящия спор, влязлото в сила решение по отменена Заповед за налагане на дисциплинарно наказание на жалбоподателя, с оглед на обстоятелството, че заповедта, предмет на настоящото производство и тази, по която представям влязло в сила решение са

издадени непосредствено една след друга и тази, за която представям решение е отменена като незаконосъобразна.

ЮРК. М.: Не възразявам да се приеме решението. Представям доказателства, макар и в страни от спора, по повод правена експертиза за наркотични вещества, намерени и иззети на 02.08.2023 г..

АДВ. Г.: Не съм запозната. Възразявам срещу приемането на днес представените доказателства от ответника. В него се твърди, че е образувано ЗМ-1398/02.08.2023 г. по описа на 5 РУ на СДВР, и се представя експертна справка за вещества, които са иззети на 02.08.2023 г., и за които е образувано въпросното ДП. Няма никаква информация за това срещу кого е образувано това ДП и дали жалбоподателя М. И. има каквото и да било отношение към веществата, намерени на 02.08.2023 г., по-скоро иззети, а не е ясно от къде са иззети. С настоящото производство се оспорва дисциплинарно нарушение, евентуално извършено септември месец, поради което и тези доказателства са неотнормими към настоящия спор.

ЮРК. М.: Самата саморазправата е във връзка с иззетите наркотици. Във връзка с изложеното в жалбата, самият М. И. казва: „Защо наркотиците, намерените в Цех „Пликове и папки“ казват, че са мои?“

АДВ. Г.: От представените доказателства не става ясно, че тези вещества са намерени именно в Цех „Пликове и папки“.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА решение на съда по дело № 1071/2023 г., със заверка за влязло в сила, за свързана заповед със процесната.

ДОПУСКА като доказателство представени от ответника днес писмени доказателства за изземване на наркотични вещества на територията на Цех „Пликове и папки“ към ЗОЗТ „К.“, като

ОТЛАГА приемането му, евентуално, след преценка за относимост за следващото съдебно заседание, като

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи допълващи доказателства, във връзка с възражението на адв. Г..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Г. В. К. – 47 г., български гражданин, изтърпяващ наказание, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ К.: Познавам М. И. - заедно сме били в една килия в Затвора - К. през 2023 г., почти цялата.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не е имал прояви на неспазване на вътрешния ред. През месец септември, август беше спрял от работа неправомерно.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ К.: Знам за какво съм тук като свидетел. Беше спрял от работа. Бяха намерени някакви пакети там, където е работил. Работил е Цех „Пликове и папки“.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не съм виждал кой работи там. Работят към

25-30 човека.

АДВ. Г.: Можете ли да кажете лицето К. Б. дали работи в цеха, ако знаете?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос – това са обстоятелства, които могат да се докажат с писмени доказателства.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, бях свидетел на конфликт между М. и К., но не е стигало до физическо насилие.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ К.: Август ли беше, септември, а може октомври - не помня конкретно. Аз ходя на работа. След това на училище. След това М. беше на работа и посещавахме училище. Занятията ни са след обед от 13:30 ч. до 15:30-16:00 ч. М. беше спрял от училище, а няма право никой да бъде спиран от училище.

На въпроси на юрк. М. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Те си много размениха обидни думи, но не са стигали до саморазправа. Думите бяха: „Майката да ти еба“, „боклук“, „нешастиник“ - ето такива.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ К.: И двамата се караха и викаха.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от виртуалната зала на Затвора - С..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

К. В. Б. – 47 г., български гражданин, изтърпяващ наказание, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, познавам М. И.. През 2023 г. работехме заедно в К., в Цех „Пликове и папки“. Малко време бяхме и в една килия. Преди юли работихме заедно в една килия. Когато започнах в Цех „Пликове и папки“, М. тогава не работеше там -преди това е работил там, доколкото знам. След това се върна и работехме в една стая. След като стана някакъв инцидент, го преместиха от друга група в нашата група, някъде септември към края мисля, че беше.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, за септември 2023 г. говоря. Тогава бях IV група, 2 килия. Аз бях там, него го докараха, бяхме заедно и след това го преместиха. Да, в същата група в съседна килия го преместиха, а мен - от 2 килия ме преместиха в 4 килия.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. /лично/: Нямам въпроси.

ЮРК. М.: Спомняте ли си за саморазправа между Вас и г-н М. И. на 29.09.2023 г. и какво точно се случи, какво си разменихте като думи и действия?

АДВ. Г.: Възраждам за датата.

СЪДЪТ /към свидетеля Б./: Имали ли сте конфликт с г-н М. И.? По производството сте дали обяснения – поддържате ли ги? Нали знаете за какво сте свидетел – във връзка с конфликт между вас двамата.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не, не знам за какво съм свидетел, никой не ме е уведомил.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Б.: На 29.09.2023 г. бях работа. Работя като стъклар. Не, тогава не бях в тази група вече. Когато стана разправията, бях вече в VIII група, не в IV група. Същият ден бях на работа и бях повикан от охранителния състав, че има счупено стъкло върху бюрото и трябва да отида да го взема. С колегата, който работи с мен – стъклар, отидохме, взехме си размерите, направихме каквото трябваше и отлях стъклото и се връщаме със същото стъкло, което трябва да се монтира и постави в IV група на старшините в стаичката. Да разкажа какво стана с М. ли?

СЪДЪТ /към свидетеля Б./: Да.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Взимаме си стъклото с колегата, отиваме да го сложим на решетката в самата група, отделено от старшините, едно отделено се получава, като фоаенце. Старшините са отвън, имат стаичка и аз отидох да ги попитам, носех стъклото, колегата носеше инструментите, а М. беше в коридора. Между нас и М. имаше преграда от железни решетки. Почнахме да си говорим и за случая, в който бяха намерили някакви наркотични вещества. Някой беше говорил, че аз съм бил свидетел и такива въпроси уточнявахме ситуацията – какво се е случило. Случая с наркотичните вещества беше преди това. После му казах, че само да оставя стъклото и ще се върна да довършим разговора. Казах му да не слуша кой какви глупости говори, имам си адвокат, мога да Ви прочета обясненията да се види точно какво съм казал, че действително не се знае кой. В тази стая всеки има достъп до нея. Те се водят наркотични вещества, те повечето са наркотични вещества. Понеже ме видяха да говоря с него, и понеже го спряха от работа малко преди това, напрежението беше ескалиращо и си разменихме от рода на: „Ти луд!“, „Аз не съм луд!“, не е имало псувания, реално. След което се прибираха някакви хора към групата – затворници. Старшината ни видя, че си говорим с М. и, че има някакво напрежение, като саморазправа не е имало. Ние си се караме почти всеки ден по този начин, такъв ни е тона на разговора. Старшината отвори вратата, за да се приберат другите хора. М. излезе и тръгна към мен да си говорим, а старшината помисли, че може да се стигне до сблъсък и го хвана и прибра. Това беше.

ЮРК. М. /към свидетеля Б./: Спомняте ли си какви писмени обяснения сте дал по преписката?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Горедолу същите като тези сега, ама за коя преписка говорите?

СЪДЪТ /към свидетеля Б./: За 29.09.2023 г. – за така наречената саморазправа, която тук се установява.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Горедолу подобни.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. /лично/: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от виртуалната зала на Затвора - С..

ЮРК. Г.: Уведомявам съдът, че титулярят на длъжността - У. напусна и отново има смяна, за което ще представим доказателства.

АДВ. Г.: Моля доказателствата да бъдат представени с копие за нас.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи копие от днес допуснатите доказателства за връчване на адв. Г..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2024 година от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ началника на Затвора – П. да подsigури присъствието на жалбоподателя на датата на следващото СЗ, във виртуалната зала на Затвора за провеждане чрез видеоконферентен разговор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: