

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2025

гр. София, 19.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
закрито заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **10070** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК и е образувано по жалба на Г. Д. Д., Д. Г. Д., Ц. Х. Д. и Д. Д. Д., срещу Заповед № РД-09-313/13.08.2012г. на Кмета на Район „П.”-Столична община.

С определение № 1221 от 16.01.2013г. производството по делото е прекратено по отношение на трима от жалбоподателите - Д. Г. Д., Ц. Х. Д. и Д. Д. Д.. В срока за обжалване са постъпили частни жалби от Ц. Х. Д. и Д. Д. Д., в които е направено искане за предоставяне на правна помощ по реда на чл.21, т.3 от Закона за правната помощ /ЗПП/.

В съответствие с дадените от съда указания от 05.02.2013г., по делото със заявление на Ц. Д. от 15.02.2013г. са представени доказателства за семейно и имуществено състояние, здравословно състояние и трудова заетост на частните жалбоподатели.

От представените доказателства се установява, че Ц. Д. има доходи от пенсия, а Д. Д. получава трудово възнаграждение, т.е. не са поставени в невъзможност да заплатят адвокатско възнаграждение.

С оглед обстоятелството, че направеното искане за предоставяне на правна помощ е по повод на подадените от тях частни жалби срещу постановеното прекратително определение, което съгласно разпоредбата на чл.234, ал.1 АПК се разглежда в закрито заседание, освен ако съдът не постанови друго, както и с оглед разпоредбата на ал.2 с.р., съгласно която в производството действа служебното начало и съдът служебно събира всички относими по делото доказателства, от които да направи изводите си за прилагане на закона, в случая интересът на правосъдието не налага наличието на пълномощник.

Налице е и хипотезата на чл. 24, ал.1 ЗПП, а именно: предоставянето на правна помощ е неоправдано от гледна точка на ползата, която би донесла на жалбоподателя. Това е така и тъй като съгласно чл. 78, ал.7, изр. 2 от ГПК вр. чл. 144 АПК, ако претенцията на лицето получило правна помощ, бъде отхвърлена, то същото дължи разноски,

съразмерно с отхвърлената част.
С оглед изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбите на Ц. Х. Д. и десислава Д. Д. от [населено място] за предоставяне на правна помощ по реда на чл. 21, т.3 от ЗПП.
Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Р. Б. в 7 – дневен срок от съобщаването му.

Административен съдия: