

РЕШЕНИЕ

№ 2894

гр. София, 28.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1919** по описа за **2023** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от “Булгартрансгаз” ЕАД срещу Решение от 09. 01. 2023 г., постановено по НАХД № 5651/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 6-ти състав.

С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 2449/ 2021 г. от 28. 03. 2022 г., издадено от Директора на Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление на Агенция „Митници“, с което на “Булгартрансгаз” ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева, на основание чл. 128, ал. 2 от Закон за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за нарушение на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС във вр. с чл. 81а, ал. 1 от ЗАДС.

В касационната жалба се излагат твърдения, че оспорваното решение е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Иска се отмяна на оспорения съдебен акт и отмяна на наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът се представлява от юрк. И., който поддържа

жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът по касационната жалба - Директорът на Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление на Агенция „Митници“ се представлява от юрк. С., който излага аргументи за неоснователност на касационната жалба и моли за нейното отхвърляне.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

„Булгартрансгаз“ ЕАД бил лицензиран складодържател, съгласно притежавания лиценз № 543 за управление на данъчен склад с идентификационен номер BGNSA00374001. Дружеството имало учредена Б. гаранция за режим отложено плащане на акциз 961DG11132960002 от 23. 10. 2013 г., издаден от "УНИКРЕДИТ БУЛБАНК" АД. Срокът на гаранцията бил продължаван с поредни ежегодни удължения, с ежегодни обезпечения. Последното действащо обезпечение било със срок на валидност до 18. 10. 2021 г. „Булгартрансгаз“ ЕАД следвало да представи в Ц. не по-късно от 14 дни преди изтичане на срока на предходното действащо обезпечение за данъчния склад, т.е до 05. 10. 2021 г., ново обезпечение, което дружеството направило на 14. 10. 2021 г. /пет дни преди изтичане на срока на действие на предходното обезпечение/, което се явявало закъснение от девет дни във връзка с предвидения в чл. 81а, ал. 1 от ЗАДС срок. За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 1727/01. 11. 2021 г., връчен на „Булгартрансгаз“ ЕАД за извършено нарушение на чл. 81а, ал. 1 от ЗАДС. Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № 2449/ 2021 г. от 28. 03. 2022 г., издадено от Директора на Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление на Агенция „Митници“, с което на „Булгартрансгаз“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

Районният съд е направил извод, че касаторът е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл. 81а, ал. 1 от ЗАДС и правилно е бил санкциониран с наказанието „глоба“ в размер на 500 лева. Изложени са мотиви за липса на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство.

Мотивите на районния съд се споделят от настоящата касационна инстанция, поради което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК изцяло препраща към тях.

В тази връзка неоснователно е твърдението в касационната жалба, че липсват доказателства за компетентността на актосъставителя. От събраните по делото доказателства се установява, че актосъставителят е главен експерт в Агенция „Митници“, дирекция „Акцизна дейност и методология“, като съгласно раздел V от длъжностната характеристика сред неговите задължения са да участва в

разработването на политиката относно осъществяване на контрола на територията на страната върху производството, складирането, движението и облагането на акцизните стоки, участва при изготвяне на становища и предложения за привеждане на националното законодателства за акцизите на съответствие с достиженията на правото на ЕО.

Следователно, актосъставителят извършва действия, представляващи митнически надзор, в съответствие с чл. 4, т. 13 от Регламент /ЕИО/ № 2913/92 на Съвета от 12. 10. 1992 г. относно създаване на Митнически кодекс на Общността, съгласно чиято разпоредба „митнически надзор“ е съвкупността от действията на митническите органи с цел осигуряване спазването на митническото законодателство, както и в определени случаи спазването на други разпоредби, приложими за стоки под митнически надзор

Съгласно т. 9 от ДР на закона за митниците "митнически органи" са длъжностните лица от митническите учреждения, които осъществяват митнически надзор и/или извършват контрол или дейност по разследване по реда на Наказателно-процесуалния кодекс.

От гореизложеното следва изводът, че актосъставителят е митнически орган, който има право да съставя АУАН, в съответствие с чл. 128, ал. 2 от ЗАДС, съгласно който актовете за нарушения се съставят от митническите органи, а наказателните постановления се издават от директора на Агенция "Митници" или от упълномощено от него длъжностно лице.

В конкретния случай компетентността на актосъставителя безсъмнено е установена и неоснователни са твърденията в касационната жалба в обратната насока.

Правилен е изводът на районния съд, че както при съставянето на АУАН, така и при издаването на НП нарушителят е бил запознат с обстоятелствата на нарушението, за което е санкциониран и неговото право на защита не е било нарушено. Ясно е посочена нарушената норма от ЗАДС, като мястото и обстоятелствата на нарушението са конкретизирани в пълен обем.

Поради това настоящата касационна инстанция споделя извода на районния съд, че в хода на административнонаказателното производство не е допуснато съществено процесуално нарушение, което да налага отмяна на наказателното постановление.

Извършеното нарушение не представлява маловажен случай, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност. В тази връзка правилно от районния съд е съобразена и разпоредбата на чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС, която дефинира маловажните случаи на нарушения на чл. 126а от ЗАДС. Съгласно последната "маловажни случаи по ал. 1 са тези, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 100 лв." Видно от представеното обезпечение в размер на 67485 лв. и по аргумент от чл. 77, ал. 2 от ЗАДС двойният размер на акциза в настоящия случай многократно надвишава определения в чл. 126б, ал. 2 максимален размер, квалифициращ нарушението като маловажен случай.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, обжалваното решение на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

С оглед на изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на Агенция „Митници“ следва

да се присъди възнаграждение за юрисконсулт за настоящата касационна инстанция в размер на 80 /осемдесет/ лева, определено на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Поради изложените аргументи и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН Административен съд – София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 09. 01. 2023 г., постановено по НАХД № 5651/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 6-ти състав.

ОСЪЖДА “Булгартрансгаз” ЕАД да заплати на Агенция „Митници“ направените по делото разноски в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.