

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1129** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Многопрофилна болница за активно лечение „Света Богородица“ ЕООД, редовно призван, представлява се от адв. С. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на СЗОК, редовно призван, се представлява от юрк. Т. К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 2511/03.02.2025 година по описа на съда.

АДВ. В. – Поддържам жалбата по изложените съображения. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Нямам нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да отмените обжалваната заповед за налагане на санкции на директора на СЗОК.

На първо място считаме, че заповедта е издадена при отсъствие на компетентност поради излизане извън обхвата на заповедта за разкриване и възлагане на проверката. В Закона за здравното осигуряване, в §1 от Допълнителните разпоредби, има легални дефиниции на трите видове контрол, които се извършват и който е последващ, внезапен и контрол преди заплащане. В случая със заповедта за възлагане на проверката е разпоредено да се извърши контрол поради достигане на месечния лимит по чл.13 от Правилата за условията и реда за прилагане на чл.4 от Закона за бюджета, като в този текст се предвижда извършване на два вида контрол – внезапен и контрол преди заплащане. В случая е извършен контрол на минал период, който покрива дефиницията на последващ контрол, какъвто не е възложен.

На следващо място, по отношение на четирите санкции за пациенти, които са платили болничен престой в размер на 11,60 лв. е подадено възражение, разгледано от арбитражната комисия, като същата е приела възраженията и е отхвърлила констатациите на длъжностното лице, кога представлява нарушение. И въпреки че съгласно посочената в жалбата нормативна уредба директорът на СЗОК в този случай действа в условия на обвързана компетентност, той не е съобразил констатациите на арбитражната комисия и въпреки че са приели, че няма нарушение, вместо да прекрати производството в тази му част, е издадена заповедта.

На последно място, с обжалваната заповед не са изложени мотиви за определяне вида и размера на всяка санкция. Посочен е единствено един общ размер от 1 200 лева, сумарно за всички нарушения, без да има предвид индивидуализирано каква е санкцията за всяко от тях.

На основание чл.146, т.1 и т.3 от АПК, моля да отмените обжалваната заповед. Моля да ни бъдат присъдени и съдебни разноски, за което представям списък.

ЮРК. К. – Моля да потвърдите акта на директора на СЗОК като правилен и законосъобразен. В писмото, което сме окомплектовали преписката до съда, в същото е посочена Инструкцията, по която се извършват проверките и контролорите налагат наложените санкции. В издадения акт е описано във всяко едно ИЗ нарушенията и сумата, основанийето, на което лечебното заведение е санкционирано. Производството няма как да бъде прекратено. Пред арбитражното производство винаги се издава акт, съгласно резолюцията на директора. Съгласно чл.322, ал. 3, т. 2 и т. 3 на НРД, изрично е посочено каква е санкционната разпоредба, наложена на лечебното заведение.

Предвид изложеното, моля да бъде потвърден актът като законосъобразен и правилен.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: