

РЕШЕНИЕ

№ 1503

гр. София, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мария Стоева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **77** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 5236 от 14. 11. 2023 г. по НАХД № 9915 / 2023 г., Софийски районен съд, НО – 15 състав, е отменил Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата № [ЕГН], с което на „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева и е предвидено заплащане на дължимата такса в размер на 133 лв.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от Национално тол управление – Агенция „Пътна инфраструктура“, в която се моли решението да бъде отменено като постановено при нарушение на материалния закон. Поддържа, че безспорно е доказано извършеното нарушение. Иска отмяната на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено издадения Електронен фиш.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез писмени бележки на процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира разноска за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства,

доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От страна на районния съд е установено, че на 23.04.2021 г. в 12:23 ч. пътно превозно средство - товарен автомобил М. ТГС с ДК [рег.номер на МПС] , с техническа допустима маса 41000, брой оси 4, собственост на „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД, е било засечено с контролно устройство с идентификатор № 10182 на път А-6, км 50+427, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за който се събира такса за изминато разстояние /тол такса/, като не била заплатена дължимата за ППС пътна такса, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 2 Закона за пътищата /ЗП/.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че липсва материалноправна норма указваща възможност за съставяне на ЕФ за нарушение на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, като е налице възможност за издаване на ЕФ единствено за нарушение на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя изложените от районния съд правни изводи.

Видно е, че от страна на районния съд е извършен цялостен анализ на относимите правни норми и използваната загодателна техника, като правилно е, че в случая се предвижда издаване на електронен фиш единствено при нарушение на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за нормата, която е посочена, като нарушена.

На основание чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно деклариранни данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.

Съгласно чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП (която норма е като основание за издаване на ЕФ), при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".

Видно е, че законът изрично предвижда издаване на ЕФ, само при нарушения по чл.

179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за такива по 179, ал. 3б от ЗДвП.

Посочените в чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3 – 3в, не означава, че съществува възможност за издаването на електронен фиш за това нарушение при липса на изрична норма за това, тъй като налагането на наказание по аналогия е недопустимо.

От друга страна, съдът намира, че в конкретния случай, не е и доказано извършеното нарушение, доколкото се сочи, че същото е извършено на път А-6, км 50+427.

Съгласно Решение № 127 от 28. 02. 2020 г. на МС, наименованието на участъка от пътя е определен на С. скоростна тангента, а не път А-6, както се сочи в издадения ЕФ.

Освен това, по делото е представено и писмо от „Интелигентни трафик системи“ АД, с което „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД има договор за заплащане и отчитане на дължимите тол такси, като съгласно това писмо, конкретния тол сегмент е заплатен на 23. 04. 2021 г. в 12:21:48, като бордовото устройство е работило коректно и предавало данни на процесната дата и не е имало прекъсване на подавания сигнал.

По делото пред СРС е представено и становище от отдел „Управление на информационната система и инфраструктура при Национално тол управление, съгласно което на този ден има получена и платена тол декларация за сегмента на рамката, когато е отчетено нарушението. Нарушението е некоректно отчетено.

При това положение, е безспорно че не е налице нарушение и е налице грешка в самото отчитане на системата.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото искане е надлежно направено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5236 от 14. 11. 2023 г. по НАХД № 9915 / 2023 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 15-ти състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, да заплати на „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД, ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

