

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2865** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИДИ 78 ЕООД, редовно призован, се явяват адвокати Д. и адв. Б., с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява юриск. М.-К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ИНФОРМАЦИОННИ УСЛУГИ“ ЕООД, редовно призована, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "РОЗДЕЛ ЕСТЕЙТС" ЕООД, редовно призована, се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ архитект Р. М. С. - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.07.2023 г. от заинтересованата страна Роздел

Естейтс ЕООД, с която поставят допълнителни въпроси към допуснатата експертиза по делото.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 18.07.2023 г. от ответника по делото, с което представя копие на заявление до главния архитект на Столична община за даване на разрешение за изработване на проект за ПУП с вх.№ САГ19-ГР00-241/07.02.2019 г. от Архонт Проджект ЕООД и Роздел Естейтс ЕООД.

ДОКЛАДВА се постъпила молба-становище от процесуалните представители на жалбоподателя на 20.07.2023 г. , с която представят с доказателства за датата и начина на подаване на жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство.

ДОКЛАДВА се постъпила молба от 20.07.2023 г. от заинтересованата страна Информационни услуги ЕООД със становище и въпроси към допуснатата съдебно-техническа експертиза.

адв. Б.: Не сочим доказателства. Считаме, обаче, че експертизата не е изпълнена в цялост и правим искане вещото лице да допълни експертизата с изрични отговори на въпроси №№ 1 и 3, записани в протокол от съдебно заседание по делото, проведено на 03 юли 2023 г.

адв. Х.: Представям писмо от Район О. на Столична община до управителя на Роздел Естейтс ЕООД по повод негов сигнал за незаконен строеж, находящ се на административен адрес [населено място], [улица], с данни за градоустройствения статут и че в имота на жалбоподателя сграда 2 има статут на постройка с временно предназначение. Моля съдът да изиска административната преписка от Р-н О. под № РОБ22-ГР94-979/11.08.2022 г.

адв. Д.: Представям справки по кадастрална карта на сгради с ид. №№ .305.1 и .304.2 .Същите касаят предназначението на сградите и с оглед преценката спазено ли отстоянието през улица. Моля вещото лице да има предвид всички документи по делото, бази данни в направление „Архитектура и градоустройство“ и район О. и да приложи документите, които цитира и въз основа, на които е изготвил заключението по делото. Моля да допуснете към експертизата още два въпроса:

1. Нанесена ли е процесната сграда 2, с ид . 364.2 в действащия застроителен план и дали е потвърдена с него?
2. Какъв е градоустройственият статут на сградата?

Ю.. М.-К.: Уважаема госпожо съдия, поради отлагане на изслушване на заключението по делото, правя искане вещото лице при изготвяне на експертизата да приложи графичната част на действащия застроителен план за сграда 2.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА НАЗНАЧЕНАТА съдебно-техническа експертиза със задачи, посочена в днешно съд.з. от адв. Д., процесуален представител на „Информационни системи“ ЕООД като вещото лице да представи и графична част към заключението в смисъла, изложен от пълномощника на главен архитект на Столична община.

ДАВА възможност на вещото лице да допълни експертизата с изрични отговори на въпросите, поставени от жалбоподателя в предходно съд.з., както следва: Какви са предвижданията за ПИ УПИ Х -365 съгласно ОУП 2007-2009 година и съобразени ли са устройствените показатели на ПУП и РУП с тях? В какво се състои промяната на предназначението на УПИ Х -1 в нов УПИ Х 365 и УПИ ХІ -2 в нов ХІ -319 стр. 4 от заповедта на главния архитект?

УКАЗВА на Информационни системи ЕООД в 14-дневен срок да внесат допълнителни разноски за експертиза в първоначален размер от 200,00 лева.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото копие от заявление до главния архитект на Столична община за даване на разрешение за изработване на проект за ПУП с вх.№ САГ19-ГР00-241/07.02.2019 г. от Архонт Проджект ЕООД и Роздел Естейтс ЕООД, документите с молба-становище от процесуалните представители на жалбоподателя на 20.07.2023 г. заверени копия на обратна разписка от 01.12.2022 г. , пратка 12-384 и системен бон от Български пощи ЕАД за заплащането ѝ, както и разпечатка на доставяне на ел. адрес от 15.11.2022 г. ; представените в днешното съд.з. справки по кадастрална карта на сгради с ид. №№ 68134.401.305.1 и 68134.401.304.2, писмо от РН О. на Столична община до управителя на Роздел Естейтс ЕООД по повод сигнал на управителя на дружеството за незаконен строеж, находящ се на административен адрес в [населено място], [улица].

ДА СЕ ИЗИКА от Район О. административна преписка под № РОБ22-ГР94-979/11.08.2022 г.

Страните: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 11.12.2023 г. от 15,20 часа, която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание .

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: