

РЕШЕНИЕ

№ 6989

гр. София, 31.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2560** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт №Р-22002221000449-091-001 от 30.08.2021г., издаден от Т. П. Н. – орган, възложил ревизията и Ц. Г. Р. – ръководител на ревизията, потвърден с РЕШЕНИЕ № 1976/29.12.2021г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” /ОДОП/ [населено място], с който РА е ангажирана отговорност на дружеството за дължим и невнесен данък по реда на чл.177 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, в размер на 88 281,51лв. и лихви в размер на 27 596,26лв., във връзка с доставки, фактурирани от „БАЛАН 2008“ ЕООД ЕИК[ЕИК] за ревизираните данъчни периоди юни, юли и август 2018г..

С жалбата се моли за отмяна на ревизионния акт поради допуснати нарушения на процесуалните правила, противоречие с материалния закон и необоснованост. Твърди се, че ревизиращите органи не са изпълнили указанията на горестоящия орган, дадени с решение №59/12.01.2021г., включително са забавили ревизионното производство, което е образувано преди да е образувано такова срещу длъжника "Балан 2008" ЕООД. Изтъква се по същество, че има невлязло в сила решение №1968 от 26.03.24г. по адм.дело №11758/23г. В заключение се прави извода, че не са налице предпоставките за ангажиране на солидарната отговорност на жалбоподателя по реда на чл.177 ЗДДС.

В съдебно производство жалбата се поддържа от адв.М.. Претендират разноски по

списък.

Ответникът – директор на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез юр. М., изразява становище за неоснователност на жалбата по аргументи, изложени в решението, потвърждаващо оспорения РА. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата от 21.12.2021г. по отношение на връчване на решението №1976 от 29.12.2021г. – на 09.06.2021г. е в срок, поради което следва да се разгледа по съществуващото ѝ.

Преди това трябва да се съобрази, че делото е върнато за ново разглеждане с решение №2613 от 06.03.2024г. по адм.дело №9068/23г. на ВАС, VIIо с указания, че РА не е нищожен и спора следва да се разгледа по съществуващото му.

При повторното разглеждане на спора, настоящият състав с определението за насрочване №3096 от 22.03.2024г. на л.7 е указал на страните доказателствената тежест вкл. дали искат преразпит на вещото лице и на свидетеля, като видно от протоколно определение от 21.05.24г. на л.32 съдът с оглед становищата на страните е приел, че делото е изяснено от фактическа страна.

Така по съществуващото на спора съдът съобрази, че в производството пред ответника са извършени следните действия:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22002221000449-020-001 от 27.01.2021г. е възложено извършване на ревизия на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД за ангажиране на отговорност по чл.177 от ЗДДС за доставки, документирани с 67 фактури, издадени от „БАЛАН 2008“ЕООД с номера, както следва: фактури от №[ЕГН] до №20000000119, издадени през месец юни 2018г., фактури от №20000000120 до №20000000148, издадени през месец юли 2018 г. и фактури от №20000000152 до №20000000156, издадени през месец август 2018 г. Заповедта е връчена на 08.02.2021г. по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК във връзка с чл.30, ал. 6 от ДОПК.

С Решение №Р-22002221000449-098-001 от 04.02.2021г. за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос преписката е иззета от определените със ЗВР органи по приходите по съображения за допуснатата грешка при възлагане на ревизията, а именно същата е възложена на ревизиращите, извършили първата ревизия. С това са нарушени указанията, дадени от органа по чл. 152, ал. 2 от ДОПК за възлагане на повторното ревизионно производство на друг екип. С оглед това и на основание чл.113, ал. 3 във връзка с чл.114, ал. 2 от ДОПК са направени промени на ревизиращия екип и е продължен срокът за приключване на производството. За целта са издадени Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22002221000449-020-002 от 04.02.2021г., №Р-22002221000449-020-003 от 07.04.2021г., №Р-22002221000449-020-004 от 28.04.2021г. и №Р-22002221000449-020-005 от 08.06.2021г. С последната заповед е определен срок за извършване на ревизията до 08.07.2021г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002221000449-092-001 от 26.07.2021г., връчен по електронен път на 27.07.2021г., ведно с доказателствата. Установява се, че жалбоподателят е подал възражение по чл.117, ал. 5 от ДОПК срещу констатациите в РД /л. 134 от делото/, въпреки че в РА е посочено, че такова възражение не е подадено.

Ревизията е приключила с оспорения Ревизионен акт /РА/ № Р-22002221000449-091-001 от 30.08.2021г., издаден от Т. П. Н. – орган, възложил ревизията, и Ц. Г. Р., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, връчен електронно на 16.09.2021г.. С РА на основание чл.177 ЗДДС са определени допълнителни задължения в общ размер на 88 281,51лв., съответстващи на ползваното от „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „БАЛАН 2008“ ЕООД и съобразно размера на дължимия, но невнесен от това дружество данък. Определени са лихви за забава в размер на 27 596,26лв..

Процесната ревизия е повторна по смисъла на чл.155, ал. 4 от ДОПК. Възложена е в изпълнение на указанията, дадени с Решение № 59 от 12.01.2021г. на Директора на Дирекция ОДОП С., с което е отменен и върнат за нова ревизия Ревизионен акт № Р-22221420000742-091-001 от 05.11.2020г., издаден от Т. П. Н. – орган, възложил ревизията и Т. И. В. – ръководител на ревизията.

В хода на ревизията на жалбоподателя са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения № Р-22002221000449-040-001 от 17.02.2021г. и № П-22221521034958-040-001 от 26.02.2021 г. В отговор са представени документи, описани в РД. С Протокол №1724868 от 22.04.2021г. са отразени резултатите от направено от ревизиращите органи посещение на адреса за кореспонденция на дружеството с цел проверка на място на оригиналните му счетоводни, търговски и банкови документи.

С Протокол № Р-22002221000449-П.-001 от 15.02.2021г. са присъединени доказателства, събрани при първата ревизия на дружеството за ангажиране на отговорност по чл.177 от ЗДДС.

На основание чл.37 от ДОПК са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от трети лица, подробно описани в РД.

На основание чл.45 от ДОПК е иницирана насрещна проверка на „БАЛАН 2008“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], резултатите от която са обективирани в протокол за извършена насрещна проверка №П-22221521034958-141-001 от 30.03.2021г.

С Протокол №1724876 от 01.04.2021г. към доказателствата, събрани в хода на настоящата ревизия са присъединени РА №Р-22221518005761-091-001 от 16.06.2020г. и РД №Р-22221518005761-092-001 от 18.05.2020г., издадени на „БАЛАН 2008“ ЕООД, както и Протокол №1603536 от 15.05.2019г., с който е документиран направен преглед на оригиналната документация на това дружество.

С издадения на „БАЛАН 2008“ ЕООД ревизионен акт, потвърден с Решение №1365 от 04.09.2020г. на директора на дирекция ОДОП С., са установени задължения по ЗДДС в размер на 168 266лв. за ревизираните данъчни периоди юни, юли и август 2018г.. По жалба на дружеството срещу РА е образувано адм. дело №10265/20г. по описа на АССГ, по което е постановено решение № 297/18.01.2023г., с което е отхвърлена жалбата на „БАЛАН 2008“ ЕООД срещу РА № Р-22221518005761-091-001 от 16.06.2020г.. Посочено е, че не са ангажирани доказателства за влизане в сила на решението.

За същите периоди е извършена ревизия на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД, приключила с Ревизионен акт № Р-22002219004295-091-001 от 05.02.2020 г. С РА не са направени корекции на декларирания данък за възстановяване, общо в размер на 108 558,58лв. и е признато право на приспадане на данъчен кредит по всички фактури, издадени от „БАЛАН 2008“ЕООД и включени в дневниците за покупки на

жалбоподателя. Видно от мотивите на РА и РД № 22002219004295-092-001 от 09.01.2020г., ревизиращите не са оспорили реалното извършване на доставки, фактурирани на задълженото лице от „БАЛАН 2008“ ЕООД.

В отговор на връчените му искания за представяне на документи в хода на настоящата ревизия жалбоподателят е представил издадените от доставчика фактури, ведно с фискални бонове към част от тях, както и банкови документи към фактурите, чиято стойност е платена по банков път. В представените писмени обяснения представляващата дружеството е заявила, че приемо-предавателните протоколи за предаване на стоките от „БАЛАН 2008“ЕООД на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД, са подписвани за получател от В. П., назначен на трудов договор в „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ЕООД. Дала е обяснение, че ревизираното дружество се управлява и представлява от Д. А., която участва в договарянето на сделки с клиенти и доставчици, сключването на договори, откриване и закриване на банкови сметки. Посочила е също, че пълномощно за превеждане на суми по банков път е имал и съпругът ѝ - А. А., който е работил в охранителния бранш, имал е разрешение за носене на оръжие и поради това е ползван за извършване на инкасаторска дейност при теглене на големи суми в брой. С писмо вх. №17-00-245#3 от 28.05.2021г. е представено нотариално заверено пълномощно, с което управителят Д. А. упълномощава съпруга си за извършване на действия по представяване на юридическото лице. Едновременно с това с писмо вх. №17-00-245#4 от 11.06.2021г. е представена нотариално заверена декларация от Д. А., с която е направено изявление, че е извършвала всички действия по управление на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ЕООД, а пълномощникът е ползван само за теглене на суми от банковите сметки и внасянето им в касата на дружеството. Относно доставчика е дадено обяснение, че дружествата са в търговски отношение от 2016г., като при направена проверка в Търговския регистър е установено, че доставчикът е действащ и срещу него няма образувани производства по обявяване в несъстоятелност. А. е заявила, че сделките са договаряни по телефон, преговорите са водени от управителите на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД и на „БАЛАН 2008“ЕООД и всички фактури са платени.

При направената насрещна проверка на „БАЛАН 2008“ ЕООД дружеството е представило документи с писма вх.№ П-22221521034958-ПРД-001-И, -002-И и -003-И. Дадени са писмени обяснения, в които е посочен вид на извършваната дейност и ползваните за целта обекти. Приложена е справка на издадените към жалбоподателя фактури и е посочено, че в по-голямата си част са платени от каса. Заявено е, че организацията на търговската дейност се осъществява от управителя. С писмо вх. №17-00-245#2 от 28.05.2021г. „БАЛАН 2008“ЕООД е представило нотариално заверено пълномощно, издадено от управителя Д. Т. на А. А. – съпруг на представляващата „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ЕООД. Пълномощното е сходно по съдържание с предоставеното на лицето от ревизирания субект. Впоследствие е представена нотариално заверена декларация от Д. Т., с която същият е заявил, че пълномощникът фактически е ползван само за теглене на суми от банкови сметки на „БАЛАН 2008“ ЕООД и тяхното пренасяне и внасяне в касата на предприятието, без право да се разпорежда със сумите.

Ревизиращият екип е изискал от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“АД информация относно лицата, имащи право да оперират с банковите сметки на ревизирания субект. От банката е изпратено писмо вх. №17-00-245#1 от 18.05.2021г., в което е посочено, че лицата, имащи право да се разпореждат самостоятелно със средствата по банковите

сметки на дружеството, са управителят Д. А. и пълномощникът А. А., Т. пълномощно е предоставено и на М. Х. К., в качеството ѝ на счетоводител. Същата информация относно пълномощията на А. А. е дадена от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД във връзка с „БАЛАН 2008“ ЕООД.

При проверка на обявените от двете дружества годишни финансови отчети за 2018г., е установено, че финансовите отчети на жалбоподателя са подписвани от М. Х. К., а като представляващ „БАЛАН 2008“ ЕООД годишният финансов отчет за 2017 г. е подписан от А. А., а за 2018г. – от Д. Т.. С оглед това ревизиращите са изготвили Искане за представяне на документи №Р-22002221000449-041-005 от 22.04.2021г., връчено на А. А.. Изискани са документи, удостоверяващи професионалната квалификация на лицето с оглед разпоредбата на чл. 18 от Закона за счетоводството /ЗСч./. А. А. е дал обяснение, с което е заявил, че има завършена магистърска степен по „Финанси“ и е извършвал счетоводни услуги на „БАЛАН 2008“ ЕООД без заплащане, поради дългогодишни приятелски отношения с управителя, включително му е помогнал за намиране на транспорт, посредством дружеството, в което е работил – „ХАМЪР 2000“ ЕООД. Заявил е, че всички действия, които е извършвал и всички документи, които е подписвал, са били решавани от управителя и правени по негова молба. Въз основа на представени към обясненията квитанции към приходни касови ордера ревизиращите са констатирани, че не са посочени лицата, приемали сумите за внасяне в касата на дружеството. При направена проверка е установено, че А. А. е назначен в няколко дружества на различни длъжности и няма професионален стаж, изискуем съгласно чл. 18 от ЗСч. за лицата, които съставят и подписват годишни финансови отчети.

В представени писмени обяснения управителят на „БАЛАН 2008“ ЕООД е заявил, че е поискал съдействие от А. да тегли пари от фирмената банкова сметка, тъй като е бил в охранителния бизнес и има разрешение да носи оръжие. Посочил е, че всички изтеглени суми са му предоставени и са постъпили в касата на дружеството, за което са издавани приходни касови ордери. Ревизиращите са констатирани, че за месеците юни и август такива ордери не са представени, а за месец юли са представени само част от ордерите, във връзка с които са издадени квитанции на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД. Въз основа на представените ордери е направена съпоставка на подписа на Д. Т. с подписа на същото лице върху документи, подадени в Търговския регистър. Констатирана е липса на идентичност. С оглед това органите по приходите са оспорили полагането на подписи върху представените приходни касови ордери от управителя на „БАЛАН 2008“ ЕООД.

Във връзка с подадените от „БАЛАН 2008“ ЕООД годишни финансови отчети е посочено, че по данни от информационната система на НАП Д. Т. е бил нает като шофьор на тежкотоварен автомобил в „ХАМЪР 2000“ ЕООД за периода от 10.05.2017г. до 28.03.2019 г. Установено е също, че не е представил доказателства за наличие на професионална квалификация и трудов стаж, изискуеми съгласно чл. 18 от ЗСч от лицата, съставлящи годишни финансови отчети, а едновременно с това дружеството няма нает счетоводител и няма данни кое е лицето, предоставяло счетоводни услуги.

При направена проверка в електронния регистър на НАП с цел установяване наличието и ползването на електронен подпис при електронно подаване на документи от жалбоподателя и от доставчика е установено, че отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС и справките-декларации /СД/ са подавани за „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД с

електронен подпис, регистриран от управителя Д. А.. За периодите от 06.03.2018г. до 06.06.2018г. отчетните регистри и СД на „БАЛАН-2008“ ЕООД са подавани с електронен подпис, регистриран от „ВСП ИНВЕСТ“ЕООД, ЕИК[ЕИК], с управител В. С. П., а за времето от 06.06.2018г. до 31.08.2018г. - с електронен подпис, регистриран от управителя Д. Т.. При справка в информационната система на НАП е констатирано, че В. С. П. е зет на А. А. и едновременно с това нает от „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ЕООД на трудов договор, на длъжност „пакетировач“. Същият е подписвал като получател приемо-предавателните протоколи за предаване на стоките от „БАЛАН 2008“ ЕООД на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ЕООД.

Органите по приходите са направили запитване до дирекция „Събиране“ относно предприетите действия за принудително събиране на установените публични вземания от длъжника „БАЛАН 2008“ ЕООД. Със служебна бележка вх. №С-210022-181-0039568 от 23.04.2021г. е предоставена информация, видно от която срещу дружеството има образувано изпълнително дело №200929206/2020г. и наложени обезпечителни мерки с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки №С-190022-023-0000206 от 22.01.2019г., Постановление за продължаване на наложените предварителни обезпечителни мерки №С200022-139-0001397 от 15.07.2020г., Постановление за налагане на обезпечителни мерки №С210022-022-0083970 от 24.11.2020г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки №С210022-022-0027201 от 21.04.2021г. С посочените постановления са наложени запори на банкови сметки на „БАЛАН 2008“ ЕООД, запор на всички безналични ценни книжа, притежавани от длъжника и запор на моторно превозно средство /МПС/. Дадена е информация, че не е започнато принудително изпълнение, не са постъпили суми за погасяване на задължението и към настоящия момент същото е категоризирано като събираемо.

След анализ на събраните доказателства и установените въз основа на тях факти и обстоятелства ревизиращият екип е приел, че е налице фактическият състав на чл.177, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС. Изложени са мотиви, че в случая са изпълнени изискуемите от закона предпоставки за прилагане на чл.177 от ЗДДС, а именно: жалбоподателят е получател на облагаеми доставки по фактури, издадени от „БАЛАН 2008“ ЕООД; начисленият от доставчика данък е ползван от ревизирувания субект като данъчен кредит чрез включване на издадените му фактури в дневниците за покупки; налице е пряка свързаност между невнесения от доставчика данък и ползването от жалбоподателя право на данъчен кредит; дължимият данък не е внесен от доставчика. Органите по приходите са приели, че на жалбоподателя му е било известно или няма как да не му е било известно, че данъкът няма да бъде внесен. В подкрепа на този извод са изложени съображения, както следва: управителят на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ЕООД е съпруга на пълномощника А. А., който едновременно с това има издадено генерално пълномощно да представлява и „БАЛАН 2008“ЕООД. Съдържанието на издадените от двете дружества пълномощни е в противоречие с твърдението, че

дейността на пълномощника е била ограничена само да теглене на средства от банковите сметки и внасянето им на каса. Видно е, че А. А. е упълномощен да представлява и двете дружества пред държавните органи и институции, както и да представлява дружествата при сключване на всякакви договори с трети физически и юридически лица без ограничение и да урежда възникнали във връзка с това отношения /т. 12 и т. 13 от пълномощното, подписано от Д. А. и т. 10,11 и 14 от пълномощното, подписано от Д. Т./. Установено е, че пълномощникът А. А. е подал заявление за регистриране на електронен подпис, с който да се подават документи на „БАЛАН 2008“ЕООД. Заявлението е с вх. №2215И0080924 от 06.03.2018г.. Лицето, което е имало регистриран електронен подпис за подаване на документи от „БАЛАН 2008“ ЕООД - В. П., е било наето за същия период по трудово правоотношение в „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ЕООД и освен това е роднина по сватовство /зет/ на пълномощника А. А.. С Протокол №1602536 от 15.05.2019г., изготвен при извършената на „БАЛАН 2008“ЕООД ревизия е установено, че при проверка на място на счетоводната, търговска и банкова документация на това дружество е присъствал не управителят Д. Т., а пълномощникът А. А.. Същият е подписал протокола и като лице за контакт с „БАЛАН 2008“ ЕООД. Констатирано е, че през процесните периоди двете дружества са регистрирани на един и същи адрес за кореспонденция и са представили сключени договори за наем с наемодателя ТПК „Х. АМБАЛАЖ“. Поради това, че към периода на извършване на настоящата ревизия „БАЛАН 2008“ЕООД не е осигурило достъп до оригиналната си документация, ревизиращите са били възпрепятствани да проверят документите на това дружество. По тези съображения е установена субсидиарна отговорност на жалбоподателя по чл.177 от ЗДДС в размер на 88 281,51лв., съответстваща на ползваното от него право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „БАЛАН 2008“ ЕООД и съобразно размера на дължимия, но невнесен от това дружество данък. Установената отговорност е в размер на 44 936,81 лв. за данъчен период месец юни 2018г., 36 134,20лв. за данъчен период месец юли 2018г. и 7 210,50лв. за данъчен период месец август 2018г., както и съответните лихви, дължими на основание чл.175, ал. 1 от ДОПК.

По реда на чл. 152 ДОПК, срещу РА е подадена жалба вх. №53-06-7671 от 30.09.2021г. по регистъра на ТД на НАП С. .С РЕШЕНИЕ № 1976/29.12.2021г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], издадено в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК, ревизионният акт е потвърден като са възприети мотивите на органите по приходите. Акцентирал е върху

систематическото място на чл.177, намиращ се в глава 25 на ЗДДС "Правомощия на органите по приходите и предотвратяване на данъчни измами".

По делото е изслушана съдебно-счетоводна експертиза, която съдът кредитира, но не внася различна фактическа обстановка от установената. Експертизата е констатирала, че всички фактури, издадени от „БАЛАН 2008“ ЕООД, са осчетоводени в счетоводството на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД. Данъчната основа и начисленото ДДС по доставките са платени от жалбоподателя на доставчика, в брой и по банков път.

Изслушани са показанията на свидетеля А. А., които съдът не кредитира като едностранни, пристрастни и изолирани от останалите доказателства. Свидетелят заявява, че познава дружеството „Б. 2008“ и Д. Т., с който са били колеги в „ХАМЪР 2000“ ЕООД. „БАЛАН 2008“ ЕООД работило с гъби и диворастящи продукти. Свидетелят помагал на Т., тъй като се познавали. Когато А. посещавал банката, теглил пари и ги предавал на дружеството. Заявява, че има оръжие и затова Д. му гласувал това доверие. Парите, които теглил ги носил на него или на счетоводителката във фирмата. След като предавал парите с бележката от банката, на негово име се оформял приходен ордер. Теглил различни суми, приблизително около 10 000лв. Свидетелят посочва, че не е договарял сделки от името на „БАЛАН 2008“ ЕООД или от името на неговия управител. Имал генерално пълномощно за всички банки, свалено от интернет, но с това пълномощно не е извършвал други действия. Ползвал го единствено пред банките. А. посочва, че „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД е собственост на жена му, а той има трудов договор, сключен с „ХАМЪР 2000“ ЕООД. Не е служител и няма трудови отношения с „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД. Посочва, че е представлявал „БАЛАН 2008“ ЕООД с пълномощно приблизително 3 години - от 2015г. до 2018г., през който период е бил назначен на трудов договор в „ХАМЪР 2000“ ЕООД. Сделките в „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД са се договаряли от съпругата на свидетеля, в качеството ѝ на собственик и управител на дружеството. Цената по сделките на дружеството се определяла от Д. А., а свидетелят понякога само предавал информация между доставчици и съпругата му, в т.ч. между нея и управителят на „БАЛАН 2008“ ЕООД, а на каква цена и дали да сключи тази сделка, това било изцяло решение на А.. Всичко сделки били разплащани по банков път. Свидетелят заявява, че е носил пари и предавал от „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД към управителя на „БАЛАН 2008“ ЕООД. Посочва, че има висше образование - магистър по финанси. На въпроса дали е водил счетоводството на „БАЛАН 2008“ ЕООД- отрича, но уточнява, че през 2017г. със счетоводителката се

случило нещо и тогава свидетелят разписал годишния финансов отчет за 2017г.. За 2018г. не е подписвал. Заявява, че не е влиял на Т. при сключване на определена сделка. Той работел с големи фирми, а А. превозвал продукцията. „БАЛАН 2008“ЕООД продавало билките на други дружества, но „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ЕООД купувало основно гъби от „БАЛАН 2008“ЕООД, а „ХАМЪР 2000“ЕООД превозвало повечето стоки. Извършвали почти целия превоз на „БАЛАН 2008“ ЕООД и на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД. Заявява, че „ХАМЪР 2000“ЕООД не е извършвало безвъзмездни услуги на „БАЛАН 2008“ЕООД. Свидетелят познава счетоводителя на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ЕООД - М. К., но не знае дали е водила счетоводството на „БАЛАН 2008“ ЕООД. В „ХАМЪР 2000“ ЕООД А. действал като управител, защото имал лиценз за транспортна дейност. Д. Т. бил шофьор 2 или 3 месеца в „ХАМЪР 2000“ ЕООД.

От представен от ответника протокол № 1602536/15.05.2019 г. /л. 184/ се установява, че органи по приходи са извършили проверка на първични и вторични счетоводни документи в счетоводството на „БАЛАН 2008“ ЕООД, в присъствието на упълномощения представител на дружеството – А. А.. Проверката е извършена на адреса в [населено място], [жк], [улица].

СЛЕДОВАТЕЛНО от ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

РА е валиден ИАА. По въпроса с оглед решението на ВАС има влязъл в сила акт, че РА не е нищожен. Не е спорно и че лицата притежават валидни КЕП, с които са подписали акта, за което са ангажирани доказателства по делото.

В производството не са допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива. Съдът не споделя довода на оспорващия, че при повторната ревизия не са били изпълнени указанията на ответника, дадени с решение №59 от 12.01.2021г.. Такива твърдения от страната са правени още и при оспорване на РА -жалба на л.02 папка приложение, като същите са свеждат до несъобразяване на практиката на ВАС касателно субсидиарната отговорност по чл.177 ЗДДС, че трябва да се установи неуспешно събиране на данъка по отношение на "Балан 2008"ЕООД. В тази връзка тези указания са съобразени- още в РД на л.19 по пр.дело /л.2-ри от същия/е посочено, че е образувано ИД №200929206/20г., наложени са ОМ, но данъкът не е събран. Тази констатация в РД не е оборена като дори не се прави твърдение за това.

Спорът фактически е по съществуването.

Налице са предпоставките по чл.177 ДОПК за отговорност на

задълженията на третото лице от страна на оспорващия, както и може ли, ако РА на „Балан 2008“ЕООД не е влязъл в сила -да се ангажира отговорността на дружеството по чл.177 ДОПК?

Видно от нормата на ч.177 от ЗДДС са налице елементите от фактическия състав от обективен характер: жалбоподателят е получател на облагаеми доставки по фактури, издадени от „БАЛАН 2008“ЕООД; начисленият от доставчика данък е ползван от ревизирувания субект като данъчен кредит чрез включване на издадените му фактури в дневниците за покупки; дължимият данък не е внесен от доставчика. По тези обстоятелства няма и не може да има спор, тъй като са установени по делото.

Въпросът е дали е налице последния елемент със субективна насоченост-пряка свързаност между невнесения от доставчика данък и ползването от жалбоподателя право на данъчен кредит и знание, че няма да се внесе данъка или предположение за това. Съдът кредитира извода на органите по приходите, че на жалбоподателя му е било известно или няма как да не му е било известно, че данъкът няма да бъде внесен. Това е така, защото управителят на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ЕООД е съпруга на пълномощника на „Балан 2008“ЕООД -А. А.. Видно от анализиранияте и описани действия от органите по приходите – лицето активно е участвало в дейността на представляваното дружество по силата на притежаваното генерално пълномощно -подавал е молби, назначавал е лица на работа, в определен момент е подписал и финансовия отчет, установен е при проверките от органите по приходите в офиса и е разписвал протоколите и т.н.. С оглед изложеното съдът не кредитира показанията му, че само е теглил пари и ги е носел, защото е имал оръжие. Видно е от пълномощното, че А. А. е упълномощен да представлява и двете дружества пред държавните органи и институции, както и да представлява дружествата при сключване на всякакви договори с трети физически и юридически лица без ограничение и да урежда възникнали във връзка с това отношения /т. 12 и т. 13 от пълномощното, подписано от Д. А. и т. 10,11 и 14 от пълномощното, подписано от Д. Т./.

В потвърждение на това е установено е, че пълномощникът А. А. е подал заявление вх. №2215И0080924 от 06.03.2018г. за регистриране на електронен подпис, с който да се подават документи на „БАЛАН 2008“ЕООД. Установено е, че В. П. с регистриран електронен подпис за подаване на документи от „БАЛАН 2008“ ЕООД – е бил нает от А. за същия период по трудово правоотношение в „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ЕООД и освен това е роднина по сватовство /зет/ на пълномощника А. А.. С Протокол №1602536 от 15.05.2019г., изготвен при извършената на „БАЛАН 2008“ЕООД ревизия е установено, че при

проверка на място на счетоводната, търговска и банкова документация на това дружество е присъствал не управителят Д. Т., а пълномощникът А. А., който е подписал протокола и като лице за контакт с „БАЛАН 2008“ ЕООД. Констатирано е, че през процесните периоди двете дружества са регистрирани на един и същи адрес за кореспонденция и са представили сключени договори за наем с наемодателя ТПК „Х. АМБАЛАЖ“. Следователно – А. като генерален пълномощник на „Балан 2008“ ЕООД е изцяло е бил ангажиран с дейността на това дружество, активно го е представлявал, сключвал е договори и т.н., а от друга страна е съпруг на управителя на РЛ. Първоначалният управител П. е зет на А., а последващият управител Д. Т. /е шофьор в "Хамър 2000" ЕООД, чието управител е А./ Пълномощното от Т. на А. л.109 папка приложение е обстоятелствено с права в 15 точки и не се ограничава само до теглена на пари, каквито обяснения дава Т.. Същото е пълномощното от А. на А. да представлява РЛ на л.118. Освен това декларациите на А. и Т. какви точно действия по пълномощните е извършвал А. са напълно идентични по форма и съдържание -л.113, л.119. Съдът не кредитира показания на А., че просто е съдействал на управителя Т.. Не е спорно, че вместо него е вършел цялата дейност на "Балан 2008" ЕООД. Не звучи правдоподобно и споделено от свидетеля, че имало инцидент със счетоводителката, поради което подписал отчета, което от друга страна е твърдение, недоказано от РЛ. Видно от чл.177, ал.2 от ЗДДС отговорността се реализира, когато РЛ е знаело или е било длъжно да знае, че данъка няма да се внесе. При изложените обстоятелства е достатъчно само да се предполага, че няма да се внесе данъка. Конкретно генералният пълномощник А. е такъв и на двете дружества, поради което няма как да няма знание за посоченото обстоятелство. Следва да се отбележи, че веригата за реализиране на особената солидарна отговорност по чл.177 ЗДДС не се ограничава само до прекия доставчик, а и до останалите нататък. Ето защо изискването за знание като субективен елемент – означава не само да се установи, че дружеството обективно е възприело обстоятелството, че данъка няма да се внесе, но и да има предположение за това /било е длъжно да знае/. В случая безспорно установената свързаност между РЛ и неговия доставчик /като съпрузи, еднакви фирмени адреси и т.н./ вкл. и съвкупната преценка на доказателствата по делото установява знание у получателя, че данъкът по процесните доставки няма и не е внесен.

Всички тези елементи издават свързаност, а тя знание или предположение за такова. Следователно правилно е установена субсидиарна отговорност на жалбоподателя по чл.177 от ЗДДС в размер на 88 281,51лв.,

съответстваща на ползваното от него право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „БАЛАН 2008“ ЕООД и съобразно размера на дължимия, но невнесен от това дружество данък. Установената отговорност е в размер на 44 936,81лв. за данъчен период месец юни 2018г., 36 134,20лв. за данъчен период месец юли 2018г. и 7 210,50лв. за данъчен период месец август 2018г., както и съответните лихви, дължими на основание чл.175, ал. 1 от ДОПК. Касателно лихвите на главния длъжник следва да се допълни, че същите са дължими, което е в съответствие и с даденото задължително тълкуване с Тълкувателно решение № 5/29.03.2021г. на ВАС и Решение от 20 май 2021 г. по дело С-4/20 на Съда на ЕС.

По въпроса дали трябва има влязъл в сила РА на „Балан 2008“ЕООД и дали се изисква да има такъв за отговорността по чл.177 от ЗДДС, следва да се маркира, че в нормата няма такова изискване по отношение на данъка. Разписано е само *дължимия и невнесен данък*. Същият е установен с РА №Р-22221518005761-091-001 от 16.06.2020г., който по силата на чл.153, ал.1 от ДОПК подлежи на предварително изпълнение, доколкото жалбата не спира изпълнението. Ето защо данъкът е дължим като изискуем. Именно, защото е изискуем –за „Балан 2008“ЕООД е било налице задължение да го внесе и като не го е внесло е настъпил следващия елемент от ФС, за да може да се ангажира отговорността на свързаното ЮЛ. За пълнота следва да се има предвид, че първоначално жалбата на „Балан 2008“ЕООД срещу този РА с решение №297/18.01.2023г.по адм.дело №10265/20г. е отхвърлена, но впоследствие с решение № 11741 от 29.11.23г. по №2714/23 на ВАС решението на АССГ е отменено и делото е върнато за ново разглеждане, при което е образувано ново производство. То също е завършило с невлязло в сила решение №1968 от 26.03.24г. по адм.дело №11758/23г., с което РА №Р-22221518005761-091-001 от 16.06.2020г. частично е потвърден и частично е отменен. Завършването на това производство /ако стане/– е обстоятелство, което ще бъде съобразено, едва с финализирането на спора с влязло в сила решение. Следва да се допълни, че при отговорността по чл.177 от ЗДДС не е необходимо да има установеност на задължението с РА, може и по справки декларация на доставчика за дължимост на данъка.

Следователно –жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли ведно с последиците - присъждане на 3181лв. юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП.

. Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 5 ДОПК и чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София- град, I отделение, 47-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт №Р-22002221000449-091-001 от 30.08.2021г., издаден от Т. П. Н. – орган, възложил ревизията и Ц. Г. Р. – ръководител на ревизията, потвърден с РЕШЕНИЕ № 1976/29.12.2021г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” /ОДОП/ [населено място], с който РА е ангажирана отговорност на дружеството за дължим и невнесен данък по реда на чл.177 от *Закона за данък върху добавената стойност* /ЗДДС/, общо в размер на 88 281,51лв. и лихви в размер на 27 596,26лв., във връзка с доставки, фактурирани от „БАЛАН 2008“ ЕООД ЕИК[ЕИК] за ревизираните данъчни периоди юни, юли и август 2018г..

Осъжда „ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на НАП сумата от 3181лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок чрез АССГ от съобщаването му пред ВАС. Преписи на страните.

Съдия: