

# РЕШЕНИЕ

№ 256

гр. София, 17.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Силвия Житарска**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9811** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Житарска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по постъпила касационна жалба от Д. В. К., против Решение № 20162945 от 26.07.2021г. по НАХД № 14863/2020г., НО, 115 състав по описа на СРС, с което е потвърден Електронен фиш Серия К № 2596642 издаден от СДВР за наложеното ѝ административно наказание за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП му е наложена „глоба” в размер на 100 лева.

В касационната жалба се поддържа, че решението на СРС е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и на процесуалния закон. Моли се решението да бъде отменено.

В хода на съдебното производство касаторът не се явява и не се представлява.

Ответник - жалба СДВР не взема становище по подадената касационна жалба.

СГП, представлявана от прокурор Ю. взема становище за основателност на касационната жалба. Моли съда да уважи жалбата.

Настоящият касационен състав на Административен съд – София град, като взе предвид събраните по делото доказателства от СРС и наведените от касатора възражения намира за установено следното:

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е

приел за установена следната фактическата обстановка:

На 03.03.2019г. на Д. В. К. е издаден електронен фиш за това, че на същата дата в 15:19 часа, в [населено място], на [улица], с посока на движение от Телевизионна кула към Посолството на Румъния, и срещу Плувен център „М. Л.“ при ограничение на скоростта 50 км/ч. за населено място, управлявала лек автомобил „М.“, модел „ЦЛА 220“ с рег. [рег.номер на МПС] , със скорост на движение 78 км/ч, като превишила разрешената скорост с 28 км/ч. – нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Видно от постъпилото удостоверение от Български институт по метрология и протокол от проверка № 81-С-И./07.11.2018г., техническото средство, с което е заснето нарушението, представлява стационарна видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения, тип „SIYTAFFIC E. 400“, която към датата на установяване на нарушението е била технически изправна. Установено е, че автомобилът, с който е било извършено нарушението е бил собственост на жалбоподателя.

Съобразявайки легалната дефиниция за електронен фиш и неговото съдържание, СРС е приел, че обжалваният електронен фиш съдържа всички изискуеми реквизити съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП - териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Подчертал е, че техническото средство, с което е установено въпросното техническо средство е от одобрен тип и е било в съответствие с метрологичните изисквания, съобразно представените по делото доказателства. Първоинстанционния съд е счел, че в конкретния случай е безспорно установено нарушението, доколкото при разрешена скорост на движение до 50 км/ч. за населено място, съгласно нормата на чл.21, ал.1, водачът се е движел със 78 км/ч., превишавайки допустимата скорост с 28 км/ч. В съставеният електронен фиш, както се посочи по-горе, нарушението е описано по начин, който дава възможност на лицето да разбере повдигнатото му административно наказателно обвинение.

При извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, с която е сезиран, Административен съд - София град, в настоящия си касационен състав установи следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна - участник в първоинстанционното производство, в законния срок, до компетентния съд, което я прави допустима. Съгласно чл.63, ал.2 от ЗАНН, административният съд разглежда касационните жалби срещу решенията на съответните районни съдилища по реда на глава XII от АПК. Чл.218 от АПК, по принцип, свежда предмета на касационната проверка до посочените в жалбата пороци на решението, но същевременно задължава касационната инстанция да следи и служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Воден от така определения предмет на настоящето касационно дело, съдът намира оспорваното решение за валидно и допустимо. Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение със законните последици от това. Съображенията на касационната инстанция за това са следните:

Въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка по делото.

Съгласно разпоредбата на чл.21, ал.1 ЗДвП, на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава определените стойности на скоростта в km/h, която за пътно превозно средство Категория В – за населено място е 50 km/h, извън населено място – 90 km/h, а по автомагистрала – 140 km/h, а според ал.2, когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочените в ал.1, то това се сигнализира с пътен знак.

Съобразно чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП - водач, който превиши разрешената максимална скорост в населеното място, за превишаване от 21 до 30 km/h, се наказва с глоба от 100 лева. Следователно, деянието, за което е наложена административна санкция на жалбоподателя е обявено от закона за наказуемо. В конкретния случай, съставеният електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство отговаря на изискванията на чл.189, ал.4 ЗДвП, а именно съдържа изискуемите данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

Въз основа на изложеното, в заключение изцяло се споделят изводите на въззивния съд, че административнонаказателната отговорност на касатора е законосъобразно ангажирана с издаването на електронен фиш серия на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Съобразно гореизложеното и поради липсата на наведените с жалбата касационни основания, както и на други такива по чл. 218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение като правилно, следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на осн. чл.221, ал.2, предл.1во от АПК,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20162945 от 26.07.2021г. по НАХД № 14863/2020г., НО, 115 състав по описа на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.