

РЕШЕНИЕ

№ 188

гр. София, 11.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3519** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ ППН- 02-138 # 47/01.02.22г на Д. М. Д. от [населено място] чрез адв. З. К. против Решение № ППН-02-138/2020 от 12.01.2022г на КЗЛД.

В жалбата се сочи, че решението е неправилно и незаконосъобразно, като се моли за отмяната му. Жалбоподателката твърди, че има право да следи с камери и да записва движението пред дома си, за да гарантира до известна степен спокойствието на семейството си. Посочва, че камерата заснема малка част от коридора пред входната врата на апартамента и в периметъра ѝ не попада входната врата на апартамента на заинтересованата страна – Б. П.. Д. отрича да е имало валидно решение на Общо събрание на ЕС с което да се задължава да преустанови видеонаблюдението на общите части на сградата. В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. К., която поддържа жалбата и моли за присъждане на разноски и представя списък.

Ответникът КЗЛД не изпраща представител в съдебно заседание. В писмено становище изразява мнение, че атакуваното решение е законосъобразно. Актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при съблюдаване на административно-производствените правила и в съответствие с материалноправните разпоредби. Изразява се становище, че липсват посочените в чл.146 от Административно – процесуалния кодекс отменителни основания. Установено е от

събраните по делото доказателства, че една камера снима във вътрешността на блока, без съгласие на собствениците, обективирано в протокол от общо събрание на ЕС. Представителят на КЗЛД акцентира на представените доказателства за решение от 16.06.2021г. на Общо събрание на живущите в етажната собственост, за премахване на камерата за видеонаблюдение. Проверката на КЗЛД, обективирана в приложения Констативен протокол, установява, че решението на ЕС не е било изпълнено. Жалбоподателката не е администратор на лични данни и няма правно основание, респ. съгласие на заснеманите лица, да бъдат обработвани личните им данни от страна на жалбоподателя. Излага се становище за неприложимост на основанията, посочени в §6 от ОРЗД.

Заинтересованата страна Б. Х. П. се явява лично, като оспорва жалбата и твърди, че и към момента камерата не е демонтиран и в момента е в същото положение, както при извършените проверки от представители на КЗЛД. Изразява становище, че Решението на ОС на собствениците на ЕС е законосъобразно, проведено при спазване на правилата на ЗУЕС.

Заинтересованата страна С. Г. 08“ООД не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима за разглеждане, като депозирана в срок / Решението на КЗЛД е връчено на Д. на 19.01.2022г., а жалбата е подадена на 1.02.2022г./ и съгласно изискванията на АПК, от лице с активна процесуална легитимация/адресата на акта чрез адв. З. К. с пълномощно/, срещу Индивидуален административен акт по см. на чл. 21 от АПК, пред надлежния съд поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено с депозирана на жалба вх.№ ППН-02-138/08.04.2020г на Б. Х. П. пред КЗЛД, с твърдение, че съседката му Д. М. Д. неправомерно обработва лични данни в хипотезата на осъществявано видеонаблюдение посредством система за видеонаблюдение, изградена от „Сот груп -08“ ООД и поставена камера на стълбищната площадка на етаж 5 в жилищна сграда в режим на етажна собственост, находяща се в [населено място],[жк],[жилищен адрес]. В жалбата се твърди, че системата е изградена на 03.04.2020г., без решение на Общото събрание на етажната собственост. Д. М. Д. е уведомена за началото на адм.производство по реда на чл. 61 ал.3 от АПК вр. чл. 26 ал.2 от АПК- чрез получено лично съобщение на 27.07.20г.

На 30.06.2020г. Б. П. е предоставил на КЗЛД копие от протокол за проведено общо събрание на живущите в сграда, находяща се в [населено място],[жк],[жилищен адрес] в който е записано взето решение за премахване на изградената система за видеонаблюдение на стълбищна площадка на ет. 5 от Д. М. Д. и „Сот груп -08“ ООД.

Видно от Констативен акт № ППН-02-73/11.02.21г, служители на КЗЛД са извършили на 09.02.21г. проверка на адреса на Д. М. Д.. Проверката е извършена въз основа решение на КЗЛД по протокол № 43/07.10.20г/ с което жалбата на П. е приета за

допустима/ и заповед № РД-15-16/25.01.2021г на Председателя на КЗЛД/връчена на Д. Д. на 9.02.2021г./При проверката/в присъствието и със съдействието на К./ е установено, че в проверявания обект – семейно жилище , в сграда в режим на етажна собственост е монтирана и функционира система за видеонаблюдение , включваща записващо устройство NVR модел DS-7104NI- Q1, разположено в шкаф в коридора на апартамента на Д. и една стационарна камера , монтирана в горния десен ъгъл над входната врата на нейния апартамент. Не е констатирано наличие на монитор за наблюдение на кадрите в реално време. Изходящият образ от камерата се визуализира на таблет.

В присъствието на проверяващия екип , след оказано съдействие на Д. от „Сот груп 08“ ООД , инсталирало системата за видеонаблюдение и осигуряващо гаранционната поддръжка на системата съгласно сключен на 1.04.2020г. договор , са въведени потребителско име и парола за достъп до видеокадрите. Демонстриран е обхвата на видеозаснемане и е установено, че периметъра на камерата е площадката пред и входната врата на жилището на Д. Д. и приложението за видеонаблюдение се стартира след въвеждане на потребителско име и парола. Жилището на Б. П. не попада в периметъра на видеозаснемане на монтираната видеокамера.

Констатирано е , че на входната врата на Д. е поставена информационна табела за осъществяването на видеонаблюдение . Достъп до видеокадрите и видеозаписите имала единствено Д. Д. и системата не позволявала отдалечен достъп от „Сот груп 08“ ООД .

На 17.05.2021г. е постъпила допълнителна молба от Б. Х. П. в КЗЛД в която се твърди, че на 20.02.2021г. Д. Д. е поставила втора камера за видеонаблюдение на входната врата на апартамента си. С оглед изясняване на новозаявените факти КЗЛД на свое заседание , проведено на 19.05.2021г. е отложила разглеждането на преписката за 7.07.2021г. и е разпоредено извършването на повторна проверка на администратора.

По време на проверката е констатирано, че на входната врата на проверявания обект - семейно жилище , в сграда в режим на етажна собственост , е монтирана дигитална шпионка за врата със звънец, състояща се от външно тяло – звънец / монтирано на външната страна на вратата/ и устройство – дисплей / монтирано на вътрешната страна на вратата/.Двете устройства са свързани посредством кабел.При огледа на вътрешното устройство – дисплей е констатирано, че то има бутон за включване/изключване , слот за Mikro SD карта и то не е свързано с други устройства в апартамента.Вътрешното устройство не осъществява фото/видео заснемане към момента на извършване на проверката.

Видно от протокол № 40/29.09.21г на КЗЛД, жалбата на П. е разгледана по същество, като приема решение да задължи Д. М. Д. да преустанови заснемането на обществени територии като демонтира камерата на входната врата в двуседмичен срок от влизане на решението в сила. Със същото решение жалбата е оставена без уважение по отношение на „СОТ Груп 08 „ООД , по отношение на твърдението за осъществяване на видеонаблюдение от монтирано на входната врата устройство .

Решението на КЗЛД е гласувано от четирима от членовете. Издадено е обжалваното Решение № Решение № ППН-02-138/2020 от 12.01.2022г, като жалбата на П. е приета за основателна и на осн. чл. 38 ал.2 от ЗЗЛД е дадено зад.предписание на Д. М. Д. да преустанови заснемането на обществени територии като демонтира камерата на входната врата в двуседмичен срок от влизане на решението в сила. Прието е, че е налице нарушение на чл.5, § 1, буква „а и „в“ от Регламент на ЕС 2016/679.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е такова по чл. 38 ал.2 вр. чл. 10 ал.1 т.7 от ЗЗЛД. Решението е взето от КЗЛД, като е гласувано единодушно от четирима членове на КЗЛД/от общо петима/, провели заседанието на 29.09.21г, т.е. спазено е изискването на чл. 9 ал.3 от ЗЗЛД. Жалбата на П. е от 08.04.2020г, като към него момент нарушението се е извършвало /т.е. спазен е срока по чл. 38 ал.1 от ЗЗЛД/, като Решението е гласувано в заседание на 29.09.21г/т.е. извън срока по чл. 38 ал.2 от ЗЗЛД/, а е издадено на 12.01.22г /не в посочения в протокола срок-29.10.21г/. Съдът обаче намира, че двата неспазени срока са инструктивни и неспазването им не води до незаконосъобразност/нищожност на Решението. Съдът намира, че Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му по закон правомощия.

Решението отговаря на общото изискване за писмена форма по чл. 59 от АПК, като съдържа необходимите реквизити, вкл. фактически и правни основания за издаването му.

Съдът намира, че Решението е постановено при липсата на съществени нарушения на административно-производствените правила, като ответникът е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая съгл. чл. 35 от АПК, извършил е необходимите проверки, събрал е относимите доказателства в пълнота, взел е предвид становищата на страните, осигурил им е възможност да участват пълноценно в административното производство.

Съдът намира Решението за постановено при правилно приложение на материалния закон. Установената при проверката фактическа обстановка се установява от констативните протоколи за извършените проверки в обекта и приложените към тях писмени материали . Безспорно е установено , че не само липсва съгласие от собствениците в етажната собственост за видеонаблюдение на общите части , но е налице решение на общото събрание на собствениците на имоти в етажната собственост , че задължават Д. да преустанови видеонаблюдението на общите части. Съдът не споделя възраженията на жалбоподателката , че това решение е нищожно. Разпитаният в хода на съдебното производство свидетел потвърждава провеждането на общо събрание на което е обсъждан въпроса с поставената от Д. камера за видеонаблюдение. Н. Ц. изяснява причината поради която не е подписал протокола от проведеното Общо събрание . Неговите показания кореспондират с посоченото в жалбата на П. и с представените от него писмени доказателства в хода на административното производство. Тази фактическа обстановка не се оспорва от Д. Д., т.е. действително е установено, че без съгласие на лицата/вкл. на жалбоподателя П./ тя осъществява обработване на личните им данни по см. на § 1 т.1 от ДР на ЗЗЛД и

по см.чл. 4, т. 8 от Регламент (ЕС) 2016/679. "Обработване на лични данни" е всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършват по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, предоставяне, актуализиране или комбинирание, блокиране, заличаване или унищожаване. Лични данни се събират не само относно П. и лицата в дома му, а и относно всички лица/не само етажните собственици/, които преминават покрай апартамента на Д. на петия етаж на блока/т.е. изкачват се нагоре в блока/.Наличието на информационна табела на входната врата на апартамента на Д. по никакъв начин не санира липсата на съгласие на лицата, които биват записвани от камерата /неограничен и неопределяем кръг лица/. Освен осъществяването в реално време видеонаблюдение, Д. съхранява записи от такова. Какво прави със записите Д., не подлежи на контрол от никого/само тя има достъп до тях/. Съдът намира това за изключително сериозно вмешателство в личната сфера на всички наблюдавани и заснемани лица, като П. и хората в дома му са най-засегнати защото преминават през етажната площадка , за да достигнат до апартамента си . Д. М. Д. обработва лични данни/вкл. на П./, без да е налице нито една от хипотезите по чл. 4 ал.1 т.1-7 от ЗЗЛД. Видеонаблюдението е незаконосъобразно защото не са налице нито едно от условията посочени в Регламент на ЕС 2016/679. Не може да се приеме , че е налице преимуществен интерес на г-жа Д. за видеонаблюдение осъществявано извън рамките на нейната собственост. Липсват доказателства за наличие на такъв интерес от нейна страна на който да се даде приоритет пред интересът на физическите лица , обект на видеонаблюдение, за които се отнасят незаконосъобразно събираните лични данни. При защита на своите и на малолетното си дете права , Д. Д. е следвало да съобщи своите действия с установения правов ред като администратор на лични данни . Видеонаблюдението осъществявано в рамките на общите части на сграда в режим на ЕС следва да е при стриктно спазване на разпоредбите на Регламент на ЕС 2016/679, ЗЗЛД и ЗУЕС.

Предвид установеното нарушение, КЗЛД е упражнила правомощията си по чл. 38 ал.3 от ЗЗЛД и е наложила ПАМ-задължително предписание/такова е било искането на П. в жалбата му/. Наложена с Решението принудителна адм.мярка е с преустановително действие, предвид факта, че камерата все още не е демонтирана и до края на устните състезания.

Решението е постановено в съответствие с целта на закона-ЗЗЛД, като Съдът не установява превратно упражняване на власт от страна на ответника. Правните последици от Решението ще реализират целта на закона.

Предвид изхода на делото, искането на ответника за присъждане на разноски е основателно. Следва да му се присъди юрисконсултско възнаграждение по чл. 78 ал.8 ГПК вр. чл. 37 ал.1 от ЗПП вр. чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ /за адм.дела без определен мат.интерес/- 200лв.

Водим от горното и на осн.чл. 172 ал.1 и ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 76 ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО вх.№ ППН- 02-138 # 47/01.02.22г на Д. М. Д. от [населено място] чрез адв. З. К. против Решение № ППН-02-138/2020 от 12.01.2022г на КЗЛД.

ОСЪЖДА Д. М. Д. от [населено място] да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата от 200 лева/двеста лева/, представляваща разноски по делото за представителство от служител с юридическо образование.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: