

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12659** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАМА ОЙЛ БГ ЕООД - редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, в която сочи че поради служебна ангажираност не може да присъства в съдебно заседание, поддържа подадената жалба. Прави искане за спиране на производството с изложени в молбата съображения.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 18.03.2025 г. от жалбоподателя чрез процесуалния представител адв. И., в която прави искане за спиране на производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр.чл.144 от АПК до приключване на тълкувателно дело №2/2024 г. на ВАС. Изложени са съображения в молбата.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Във връзка с депозираното искане за спиране на висящото производство не се противопоставям на същото, предвид практика по всички останали дела, които са свързани с висящото тълкувателно дело.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

Съдът намира искането, инкорпорирано в писмена молба от 18.03.2025 г. от адв. И. в качеството на процесуален представител на „ГАМА ОЙЛ БГ“ ЕООД за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр.чл.144 от АПК до приключване на тълкувателно дело №2/2024 г. на ВАС, след като взе предвид становището на ответника, за основателно.

Налице са предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр.чл. 144 АПК предвиждащи, че съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело решението, по което ще има значение за правилното решение на предявения иск.

В случая, с разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на Върховния административен съд е образувано Тълкувателно дело № 2/2024 г. с предмет: „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция (ТД) на НАП, определен със заповед по чл.112, ал.1, т.1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл.12, ал.6, изр.1 от ДОПК и чл.10, ал.9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция?“.

С Разпореждане от 09.10.2024 г. на ВАС е насрочено тълкувателно дело № 2/2024 г. на Общото събрание на съдиите от колегиите на Върховния административен съд за разглеждане в открито заседание на 27 ноември 2024 год. (сряда) от 10.00 часа в Зала 1 на Върховния административен съд. В същото е посочено, че с предходно разпореждане от 07 октомври 2024 год. на докладчиците по тълкувателното дело е преценено, че искането е редовно и допустимо. Към момента няма постановено решение по посоченото тълкувателно дело.

Съгласно чл. 130, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт (Доп.– ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.), тълкувателните решения и тълкувателните постановления се приемат и обявяват в тримесечен срок от постъпване на искането, а при особена сложност – до 6 месеца. Тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Предвид това, че процесната ревизия е възложена със ЗВР, издадена от началник сектор в ТД на НАП - [населено място], съдът намира, че отговорът на посочения въпрос е в пряка връзка с правомощията на състава по посоченото дело. Не

представлява основание за отхвърляне на искането аргумента, че производството е едва на първа инстанция /предвид Тълкувателно решение № 8/2013 от 07.05.2014 г. по тълкувателно дело №8/2013 г. на Върховния касационен съд на Република България, Общо събрание на Гражданска и Търговска колегия, тъй като решението по Тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС ще има значение за правилното решаване на делото и конкретно относно въпроса за валидността на оспорвания РА, за който съдът следи служебно.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело №12659/2024 г. по описа на АССГ, III отделение, 73 състав до постановяване на решение по тълкувателно дело №2/2024 г. по описа на ВАС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: