

Протокол

№

гр. София, 05.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 05.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **11853** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Б. С. А. - редовно уведомен, се явява лично и с адв.Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНО ПРЕДПРИЯТИЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – С.-град – редовно уведомен, се представлява от юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.Н.: Поддържа жалбата. Не възразявам да се приеме АП. Считаме заповедта, която е приложена от Югозападното предприятие за ТП ДГС за прекратяване на трудовото правоотношение с моя доверител без предизвестие за неотнормиса към спора. Поддържам представените от нас доказателства. Моля да приемете доказателства, които представям в днешното съдебно заседание. Представяме 1 бр. договор за управление, сключен между Югоизточното държавно предприятие и инж. Я., като директор на ТП ДГС-Х., от който е видно, че същият е

идентичен с договора за управление на моя доверител, като основен акцент от предмета на договора е клаузата на чл.4, ал.1, т.7 от КСО. Именно на база на този договор, НОИ е отказал за изплати обезщетение на моя доверител. Видно обаче от другите две представени доказателства - бордеро и извлечение по сметка на инж. Я., който има същия договор за управление, е изплатено такова обезщетение. В случая се констатира противоречива практика от страна на НОИ, за това как на една част се изплаща, а на друга не се изплаща обезщетение, въпреки че са равнопоставени по права и задължения в качеството им на директори и договорите са им идентични.

Юрк.П.: Моля да ми дадете срок да се запозная с представените доказателства. Тъй като се касае за съвсем друг осигурителен случай, в момента не мога да взема отношение. Но доколкото се касае за чужди осигурителни права, считам, че са неотнормими към настоящия съдебен спор, тъй като не касаят случая с Б. А.. В случай, че ги приемете, моля да ми дадете възможност да взема становище по тях.

Адв.Н.: Моля да приемете представените в днешното съдебно заседание доказателства. Всички директори на подразделения са назначени с идентични договори и на болшинството от тях е изплатено такова обезщетение въз основа на тези договори. Единствено на моя доверител не е изплатено. Затова считаме, че е налице противоречива практика на НОИ. Не възразяваме да се запознае ответната страна с представените доказателства. Дори предлагаме възможност за споразумение, ако те преценят, че има основание за такова. Още повече, че към днешна дата законът е променен и в обхвата му влиза и думичката „клоновете”. Не възразявам да дадете срок на ответника да се запознае с доказателствата и да вземе становище по тях. Ако ответникът продължава да твърди, че представеният договор е неотнормим, въпреки че касае служители от един кръг с едни и същи правомощия и договори, тогава ще поискаме да ги задължите да представят служебно трудовите договори и извлечения от сметките на останалите съкратени директори, от които ще стане ясно, че такива обезщетения са изплатени. Считам, че е достатъчно представянето на доказателства, касаещи един случай, който е тясно свързан с хипотезата относно отказа за изплащане на обезщетение на моя доверител и показва как НОИ има противоречива практика. Още повече, че законът е променен към днешна дата.

Юрк.П.: Нашето произнасяне в този съдебен спор е налице, съгласно действащата нормативна уредба към момента и аз го поддържам.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание, писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Н.: Моля да отмените обжалвания акт, въз основа на мотивите ни в жалбата и представените доказателства по делото. Считаме, че отказът на НОИ да изплати обезщетение на моя доверител е неоснователно и незаконосъобразно. Освен това отказът и последващите действия на НОИ по отношение на други негови колеги показва една противоречива практика на тази институция в следствие, на което се

стига до промяна и допълване на нормата на закона. Обективно погледнато, сключеният договор с моя доверител е с основна клауза чл.4, ал.1, т.7 от КСО и нормата на закона е императивна. Доверителят ми е правил отчисления към бюджета, същите отчисления са приемани от НОИ, а към настоящия момент НОИ отказва да изплати обезщетение на моя доверител. Наложена законова промяна с добавяне на изрази „клонове” към текста на закона показва, че законодателят е съобразил пропуска в закона, по отношение на стеснителното и разширителното му тълкуване. Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк.П.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Същата считам за неоснователна, а постановеното решение за законосъобразно, тъй като е приложена разпоредбата на чл.4, ал.1, т. 7 от КСО. Редакцията на текста относим към периода, за който се касае конкретния случай обхваща действието на разпоредбата до 2012 г., в която законодателят изчерпателно е изредил лицата в качеството на какви задължения са осигурени - за рисковете общо заболяване, майчинство, инвалидност и старост, смърт и в конкретния случай, който касае безработица. Считам, че е недопустимо да се прави разширително тълкуване на тази норма. По делото са приложени доказателства и са приети като такива, като част от АП, констативен протокол, задължителни предписания на длъжностните лица при административния орган ТП НОИ Б., които в рамките на тяхната компетентност са констатирани неправилно подадена информация за лицето Б. А. за периода 11.08.2012 г. – 06.02.2013 г. по реда на чл.5, ал.4, т.1 от КСО. Същите не са оспорени, като данни и констатации. Моля предвид факта, че се представят и допълнителни доказателства в днешното съдебно заседание, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок, считано от днес, на процесуалните представители на жалбоподателя и ответника, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: