

РЕШЕНИЕ

№ 5649

гр. София, 20.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Силвия Житарска**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5692** по описа за **2020** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. №18441 от 23.06.2020г. по описа на Административен съд – София град от И. В. И., [ЕГН], лично и в качеството му на управител на [фирма],[ЕИК], чрез адв. М. В., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, офис 5 срещу Решение №80929 от 03.05.2020г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 97-ми състав, постановено по НАХД № 5974/2018г. С оспореното решение е потвърден Електронен фиш серия К № 1687197, издаден от СДВР, с който на касатора за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП и на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.1, т.5 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 600 лева.

С касационната жалба се релевират касационни основания за отмяна на решението на СРС по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че изискването за обозначаване на местата за контрол с мобилни и стационарни автоматизирани технически средства и системи се обозначават с пътен знак Е24. Моли съда да отмени обжалваното решение и потвърдения с него електронен фиш.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, се представлява от адв. В., който

поддържа жалбата. Претендира направените по делото разноси, за които представя списък.

Ответникът – СДВР отдел „Пътна полиция“ не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна, а решението на СРС за правилно и като такова счита, че същото следва да бъде оставено е сила.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от лице с процесуална легитимация, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу електронен фиш. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване. От фактическа страна районният съд е приел, че на 30.07.2017 г. в 17: 32 ч., в [населено място] по [улица]с посока на движение от бул. „Д. Ц.: към [улица]с мобилна система за видеоконтрол – TFR1-M с № 505 е засечена скорост на движение на МПС лек автомобил марка „Х.“, модел „ЦРВ“ с рег. [рег.номер на МПС] от 92 км./ч. при разрешена такава – 50 км./ч. за населено място. Автомобилът е регистриран на името на [фирма].

Въз основа на тези данни от СДВР е издаден електронен фиш серия К № 1687197 срещу И. В. И. – управител на дружеството собственик на лекия автомобил за налагане на глоба в размер на 600 лева за нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП.

От разпечатка от паметта на техническо средство която е веществено доказателство, се установява, че на процесната дата е засечена скорост на движение от 95 км/ч, като са записани датата, часа, посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационния номер на автомобила.

За да потвърди електронния фиш, районният съд е приел, че не са допуснати процесуални нарушения и е спазена процедурата по издаването му. Сигнал е до извод, че са спазени формата и реквизитите на издадения ЕФ, същият е издаден от компетентен орган, изпълнен е състава на посоченото нарушение и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя.

Така постановеното решение е правилно.

Съгласно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установената от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Правилно СРС е посочил, в процесния случай обжалваният ЕФ съдържа всички изискуеми по закон реквизити. По делото безспорно е установено, че касаторът е управлявал лекия автомобил със скорост 92 км/ч. (преди отчитане на толеранс от 3 км. ч.), което е 42 км/ч над въведеното ограничение от 50 км/ч. в този участък, поради което правилно в ЕФ е посочено, че е нарушил чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на И..

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не са спазени условията и реда за използване на автоматизираното техническо средство за контрол на правилата за движение по пътищата, което има за последица незаконосъобразност на издадения въз основа на установеното с това АТСС нарушение на ЗДвП електронен фиш. Това възражение на първо място се основава на съображения, че не е спазено изискването на чл. 7, ал. 1 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. Задължението за контролните органи да обозначават чрез поставянето на пътни знаци и да оповестяват в средствата за масово осведомяване или на интернет страницата на МВР участъка от пътя, на който се осъществява контрол по спазването на правилата за движение чрез автоматизирани технически средства или системи, е въведено за първи път с изменението на чл. 165 от ЗДвП, обн. в ДВ, бр. 19 от 2015 г. С посоченото изменение на закона е създадена нова точка 8 на ал. 2 на чл. 165 от ЗДвП, регламентираща, че при изпълнение на функциите си по този закон, определените от министъра на вътрешните работи служби обозначават чрез поставяне на пътни знаци, оповестяват в средствата за масово осведомяване или на интернет страницата на МВР участъка от пътя, на който се осъществява контрол по спазването на правилата за движение чрез АТСС. Съответно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата е предвиждала, че местата за контрол с мобилни и стационарни автоматизирани технически средства и системи се обозначават с пътен знак Е24 и се оповестяват чрез средствата за масово осведомяване или на интернет страницата на Министерството на вътрешните работи, а съобразно ал. 2, пътният знак Е24 се поставя преди мястото за контрол във всяка посока на сработване на автоматизираните технически средства и системи, като при указване на мястото на контрол с преносим пътен знак Е24, разположението му се документира със снимка.

С последващо изменение на чл. 165 от ЗДвП /обн. в ДВ, бр. 54 от 05.07.2017г./ т. 8 на ал. 2 е отменена и с това е отпаднало законово изискване контролните органи да обозначават чрез поставянето на пътни знаци на участъка от пътя, на който се осъществява контрол по спазването на правилата за движение чрез АТСС, съответно да го оповестяват чрез средствата за масово осведомяване или на интернет страницата на МВР. Действително, в Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. това изискване не е било отменено към момента на установяването на нарушението, а именно към 30.07.2017г., но касационният състав на съда приема, че с отмяната на законовата норма на чл. 165, ал. 2, т. 8 от ЗДвП, е отпаднало законово регламентираното задължение за контролните органи да сигнализируют, съответно да оповестяват местата за контрол, тъй като чл. 165, ал. 3 от ЗДвП предвижда подзаконовият нормативен акт да урежда само и единствено реда и условията за използване на АТСС, но не и материалноправните предпоставки, предвиждащи правомощията на контролните органи. Отмяната на задължението по чл. 165, ал. 2, т. 8 от ЗДвП означава и неприложимост и на процесуалните изисквания за спазването на това задължение, които са разписани в Наредбата – арг. от разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от Закона за нормативните актове, според която актът по прилагане на закон губи изцяло или отчасти сила едновременно с пълното или частичното отменяване на закона съобразно обсега на отменяването.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и

незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, Шестнадесети касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №80929 от 03.05.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-ми състав, постановено по НАХД № 5974/2018г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.