

РЕШЕНИЕ

№ 2595

гр. София, 18.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **10759** по описа за **2012** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма] против решение от 17.09.2012 г. на Софийски районен съд, НО, 100 състав, постановено по НАХД № 14872/2011 г. С решението е потвърдено наказателно постановление (НП) № 17/2011 от 06.07.2011 г., издадено от председателя на ДКХ. С НП на основание чл. 86, ал. 1 от Закона за хазарта (ЗХ, отм.) на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1500лв., за нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал. 1 от същия закон.

Ответникът, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и намира, че оспореното решение е правилно.

Прокурорът счита, че жалбата е неоснователна.

Административен съд София град, XI касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

За да отмени процесното НП, съставът на Софийски районен съд е обсъдил доказателствата по делото, като е обосновал в мотивите си крайния извод, че

административнонаказателната отговорност на юридическото лице е ангажирана правилно, понеже е осъществен от обективна страна съставът на вмененото нарушение на чл. 76, ал. 1 ЗХ (отм.).

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и настоящият състав не намира такива основания.

Оспореното решение е правилно, като постановено в съответствие с доказателствата, в резултат на правилното прилагане на процесуалния и на материалния закон. По отношение установените и възприети от районния съд факти страните не спорят. Съгласно изложеното в акта за установяване на административно нарушение (АУАН), при извършена на 17.12.2010 г. проверка служители на ДКХ установили в обект, ползван за организиране на хазартни игри и находящ се в [населено място] наличие на 10 бр. игрални автомати, които не отговаряли по наименование, вид, тип и версия на тези, вписани в издаденото от ДКХ разрешение № 1008/30.07.2007 г. Като взел предвид посоченото от управителя на обекта обстоятелство, че съоръженията са сменени преди 30 дни, председателят на Комисията е издал оспореното НП, с което е наложил наказание за неспазване разпоредбата на чл. 76, ал. 1 ЗХ (отм.).

При така установената фактическа обстановка районният съд е приел, че деянието на санкционираното лице съответства от обективна страна на нормата на чл. 76, ал. 1, изр. първо ЗХ (отм.). Според нея, „организаторите на хазартни игри са длъжни в 14-дневен срок от настъпване на промяна в обстоятелствата, отразени в издаденото им разрешение, да уведомят държавната комисия и поискат вписване на новите обстоятелства, доколкото това е допустимо по този закон”. Неизпълнението на това задължение се изразява в неуведомяване в 14 – дневен срок тогава, когато е настъпила промяна в обстоятелствата, отразени в издадено разрешение за осъществяване на хазартна дейност – в случая, подменени игрални автомати.

Във връзка с доводите на касатора е необходимо да се отбележи следното. Действително, в АУАН и НП не е посочена точна дата, на която актосъставителят, съответно административнонаказващият орган са приели, че съоръженията са били подменени. Тази дата се установява обаче от приложеното доказателство – писмено обяснение от управителя на игралната зала; макар в обяснението датата също да не е точно означена, то изтеклият до проверката период недвусмислено надвишава 14 дни. Що се отнася до необходимостта проверките да се извършват с участието на представители на Българския институт по метрология, то, както е отбелязал в мотивите си районният съд, Наредбата за изискванията за одобряване на типа и реда за извършване на първоначални и периодични проверки на игрални съоръжения урежда случаи, различни от настоящия. Както се каза, в случая отговорността, според текста на НП е ангажирана за неподаване на уведомление по реда на чл. 76, ал. 1 ЗХ (отм.).

Вписването на наименованието на игралното оборудване, каквото оборудване представлява и игралната маса е елемент от удостоверението за издаден лиценз и по сега действащия ЗХ /в сила от 01.07.2012 г./ - чл.34, ал.2, т.6 от същия закон. Съгласно последния, режимът да се извършва дейност при промяна в тези обстоятелства е още по-ограничителен. Недопустимо е да се извърши промяна във вписано обстоятелство без подадено искане и издадено удостоверение с вписана промяна - чл.101, вр чл.38,

ал.1 от ЗХ. По-високи са и размерите на предвидените наказания. Затова новият закон се явява по-неблагоприятен за нарушителя и не следва да бъде прилаган - арг. чл.3, ал.2, вр.ал.1 от ЗАНН.

Поради горното и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение 17.09.2012 г. на Софийски районен съд, НО, 100 състав, постановено по НАХД № 14872/2011 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.:

2.: