

РЕШЕНИЕ

№ 2756

гр. София, 23.04.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.03.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2174** по описа за **2018** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 09.01.2018г. по НАХД № 14211/2017 г. на СРС, НО, 108-ми състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № НП-27-67-3 от 30.06.2017г., издадено от Директора на Изпълнителна агенция „Медицински одит“ (ИАМО) за нарушение на разпоредбата на 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето (ЗЗ), с което на основание чл. 221, ал. 2 от ЗЗ на [фирма] („МБАЛ – Надежда“) с ЕИК[ЕИК] е наложена „имуществена санкция“ в размер на 600 лева.

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от [фирма] с оплакване за нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касаторът не е представляван.

Ответникът- „ИАМО“, редовно призован не изпраща процесуален представител.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на СРС следва да се остави в сила.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1,

изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

К. състав намира, че обжалваното въззивно решение е правилно, като не е налице наведеното касационно основание за неговата отмяна.

В производството пред СРС е установено, че в периода 07 -10.03.2017г., на основание Заповед № РД-27-67/06.03.2017г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“, е извършена проверка от инспектори от същата агенция в МБАЛ -Надежда по повод оплакване от А. А. за платени суми на болничното заведение извън клинична пътека №5 Раждане

По време на проверката е установено, че А. била приета в болницата на 29.04.2016г. по спешност, попълнила декларация за информираност, че в лечебното заведение се предлагат допълнителни услуги, свързани с оказването на медицинска помощ, но които подлежат на доплащане. На 09.05.2016г. било извършено раждане на един жив и един мъртъв плод, пациентката била изписана на 20.05.2016г. Пациентката била здравноосигурена, извършените медицински дейности били заплатени на лечебното заведение от ИЗОК по Клинична пътека № 5 Раждане. При изписването си от болницата А. заплатила за допълнителни медицински услуги 3710 лв. за които били издадени три фактури: първата с предмет "интензивни грижи при бременност с реализиран риск - допълнителни здравни услуги за 1 ден - 990лв.; втората фактура била с предмет "раждане - пакет допълнителни здравни услуги за 1950 лв. и третата фактура - с предмет "индивидуални акушерски/сестрински грижи и психологическа консултация подневно - за сумата от 770 лв. , за последната фактура било уточнено, че се касаело за 110 лв. дневно. В документацията за престоя на пациентката А. липсвали писмено заявени допълнителни услуги, съответстващи на предмета по фактурите.

При тези обстоятелства от проверяващите е формиран извод, че лечебното заведение е получило без основание сумата по трите фактури, на 10.04.2017г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, въз основа на акта и процесното НП, оспорено пред въззивната инстанция.

По преписката е приобщена и заповед от 20.04.2016г. на лечебното заведение за промяна на съдържанието на пакета "Раждане - пакет допълнителни здравни услуги" – л.143 и 144 от въззивното дело. Съгласно втората заповед, в пакета "Раждане. пакет допълнителни здравни услуги" от ценоразписа за медицинските услуги на лечебното заведение, в пакета се включват допълнителни услуги по смисъла на чл.2, ал.3 от наредбата, за 5 дни болничен престой, а за всеки следващ ден болничен престой се заплаща съгласно Ценоразпис "Индивидуални акушерски/сестрински грижи и психологическа консултация подневно".

За да постанови обжалваното решение въззивният съд е приел от правна страна, че както в АУАН, така и в НП е описано пълно и точно извършеното нарушение, обстоятелствата при които е осъществено и законните разпоредби, които са нарушени. При определяне вида и размера на наложеното наказание, АНО се е съобразил с писменото възражение срещу АУАН, направено от нарушителя в законоустановения срок, извършил е преценка на предвидените в чл.27, ал.2 ЗАНН, предпоставки.

Настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на

изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

Споделят се и доводите на въззивната инстанция относно приложението на закона. Административно наказателната отговорност на ответника е ангажирана за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето, в съответствие с който всеки пациент има право на зачитане на гражданските, политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права. Заплащането от страна на пациенти за услуги на МБАЛ - Надежда О., които не са заявени, съответно не са индивидуализирани и са вменени в задължение за плащане, безспорно нарушават правата на пациента. Въззивният съд се е позовал на чл.2, ал.1 и ал.2 от Наредбата за осъществяване на правото на достъп до медицинска помощ, които норми е обсъдил и преценил ведно с ал. 3 от същата разпоредба - относно правото на достъп до медицинска помощ извън тази, осигурена и гарантирана от бюджета на НЗОК.

Правилни са изводите на въззивния съд, че издадените фактури са обединени в пакети с обща цена, а не за всяка допълнителна услуга по отделно, което засяга икономическите права на пациента. На основание общо формираната цена е направен извод за всеки пакет по отделните фактури, че съществува неяснота относно цената за ден и/или вида на допълнителната услуга, нейната единична стойност, създава се предпоставка за заблуда относно единичната цена. Същевременно в ценоразписа на лечебното заведение не съществували услуги с единична цена рв размера и стойностите по фактурите. като допълнителен аргумент е изтъкнато и обстоятелството, че в издадените фактури не бил посочен броя на дните, за които е предоставена услугата. Нито в ценоразписа нито в издадените фактури били посочени услугите, включени в съответния пакет - предмета по всяка от фактурите. Правилно въззивният съд е приел за неоснователно възражението, че цената по Клинична пътека №5 Раждане също била пакетна. Пациентът следва да има възможност за избор, поради което следва да бъде обозначена всяка допълнителна услуга и нейната единична стойност по ценоразпис и при плащането.

Приложимата санкционна норма на чл. 221, ал.2, вр. ал.1 от 33 предвижда административно наказание имуществена санкция от 500 до 1500 лева за юридическо лице – лечебно заведение, което е нарушило правата на пациент, регламентирани с този закон и с нормативните актове по прилагането му. Въз основа на изложените по-горе съображения, съдът счита, че административното наказание "имуществената санкция" съответства на законоустановените граници, определено е към средния размер и е явно справедливо.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIII- касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.01.2018г. по НАХД № 14211/2017 г. на СРС, НО, 108- ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.