

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3279** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство на Република България /ПВ на РБ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Ф.-Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице ВЕСЕЛ А. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА неизготвена към момента експертиза, както и доклад от вещо лице П. от 29.03.2019 г. за неизготвената експертиза, че не е в състояние да установи контакт с другото вещо лице счетоводител, поради нейна прекомерна заетост, съгласно разговори по телефона, както и че делото се намирало в нея.

ДОКЛАДВА и молба от 02.04.2019 г. от другото вещо лице А., в която моли за последно удължаване на срока за изготвяне на възложената експертиза, която не е изготвила поради непреценена от нейна страна претовареност.

АДВ. М.: При тази създадена се ситуация, аз моля в тази връзка вещото лице А.

безспорно е безкрайно ангажирана и не считам, че е сигурна за да ѝ се даде още една възможност, причина за отлагане на делото за втори път. Имам молба или да бъде заменена с друго вещо лице, или предвид задачата, предвид присъствието и на други аргументи на вещото лице П.. Считам, че и моля, ако прецените да бъде задачата възложена на вещото лице П.. Какво имам в предвид – от една страна видях списъка на компетенциите, изписани за вещото лице П. и оценителска експертиза. От друга страна имам предвид становището на процесуалния представител на ПВ, изразено на заседанието на 28.11.2018 г., с което изразявам съгласие и аз, че в случая спорът безспорно е не този, че жалбоподателя [фирма] има търговска дейност, а въпросът е по скоро за какви видове стоки и услуги се ползва като наименованието Д. като марка. Тоест съпоставка със стоките и услугите по класове във връзка с регистрираната марка, чието заличаване се иска и за какъв период се е използвал, за каква територия. Тоест ползването на марката някак си спорът е безспорно този и съм съгласна с колежата от ПВ. Считам, че има връзка между компетенциите като представител в индустриална собственост, експерт по индустриална собственост и тази нетипично счетоводно икономически форми типично счетоводно икономически въпрос. И Ви е безспорно и в заседанието предходно го формулирахте по този начин, да се отговори на първия въпрос за какви видове стоки, за какъв период и за какви се използва. Не искам преформулиране на задачата, но моля да бъде възложена на вещото лице П.. Искам да използвам присъствието му за да го попитам, дали е възможно той да отговори на този въпрос.

ЮРК. Ф.-Д.: Въпросите така, както са възложени безспорно включват изисквания за чисто счетоводни знания и запознаване със счетоводни документи. Действително при вписването си в списъка с вещите лица по отношение на г-н П. е посочено, че има оценителска. Кое то всъщност се изразява, доколкото на мен ми е известно оценяване на стойността на права върху индустриална собственост. Ако жалбоподателят си оттегля въпросите за счетоводната експертиза считам, че следва да бъде преизчислен и хонорара, който трябва да бъде платен и съответно част от депозита, който сме внесли да бъде върнат, тъй като нашите въпроси са изцяло свързани със счетоводството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако трябва да отговоря, аз бих се справил, защото оценителската професия предполага работа със счетоводни документи и съответно това е в кръга на моите правомощия, т.е. аз съм и лектор в тази област, но вече предоставям на съда. Аз така и не можах да се запозная с делото. Колежката го държи до последно винаги в себе си, като го взема от първия ден когато е свободна и го държи до края. Разговарях с нея по телефона няколко пъти. Тя знае, че експертизата е комплексна. Предлагал съм ѝ да работим заедно, тя казва, че няма време.

За изслушване на експертизата, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.05.2019 г. от 14,30 часа, за която дата страните и вещото лице П. – уведомени от днес.

УКАЗВА на вещо лице А., че експертизата е формулирана като комплексна такава, т.е. следва да работи съвместно с вещо лице П., като

ЗАДЪЛЖАВА същата най-късно до 12.04.2019 г. да предостави документите и делото

за преглед и на второто вещо лице.

ПРЕДУПРЕЖДАВА вещо лице А., че в случай на неизпълнение на задачата в срока по ГПК за следващо съдебно заседание ще и бъде наложена глоба.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещо лице А., с дадените от съда в днешно съдебно заседание указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: