

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12851** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "ЛАНДСТАР" ЕООД с управител Б. П. К. – редовно призовани, явява се лично управителят и се представляват от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. П. К. – редовно призован, явява се лично, представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ чрез Н. - редовно призован, се представлява от юриск. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. С. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е въз основа решение № 13172/22.12.2021г., постановено по адм. дело № 7530/2021 г., по описа на ВАС, Второ отделение, с което е отменено решение № 2676/20.04.2021г., постановено по адм. дело № 13335/2019 г., по описа на АССГ, с

дадени задължителни указания за събиране на доказателства. Производството е иницирано по жалба на „Ландстар“ ЕООД - [населено място] и Б. П. К., чрез адв. К., срещу Решение № 387, по Протокол № 78/27.06.2019 г. на Столичен общински съвет, относно УПИ I, кв. 13 в[жк]– СО, с адрес [населено място],[жк], [улица].

ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 26.09.2022 година.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Това което сме изложили пред първата инстанция като основания за обжалване, го поддържаме. Нарушен е чл. 15, ал.3 ЗУТ. Нямаме хипотезата на чл. 134 от ЗУТ за промени, имаме нарушение на правилата, при които се определят изменения на новообразувана улица тупик. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю. З.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. А. С., 65 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Може ли паркингът в края на тупиковата улица да служи и за паркинг и за обръщало по смисъла за противопожарните строително-технически норми. Едно и също нещо да служи за едни и същи цели по едно и също време.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно Наредбата, която съм цитирала, се разрешават такива задънени тупикови пожарни пътища, които завършват с площадка с размери най-малко 12/12. В проекта е означено размери на улицата тупик, която завършва с уширение, което да се използва и за паркинг за седем автомобила – 12/24. Спазени са изискванията на чл. 27 ал.3 от Наредбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: П. по кадастралната карта е с един идентификационен номер с един вход, а площадката уширена е част от уличното платно. Кое от двете е - паркинг или площадка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спазени са изискванията, размерите на това уширение. Уширение с размери 12/24 може да се използва и за паркинг и за обръщало.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Вие твърдите, че ако има паркирани седем автомобила, ще може да дойде пожарен автомобил и да мине върху леките автомобили, за да може да направи обръщане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Твърдя, че са спазени размерите, които се изискват съгласно цитираната Наредба. Написано е паркинг с размери 12/24. Не знам какво да отговоря. Гледам какво е написано на проекта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Обособяването на имот № 9 за техническа инфраструктура, променя ли функционалното предназначение на същата площ отредена по действащия от 1997 г. план за улица с временна трамвайна линия? Вие сте написала, че се образува нов УПИ IX, образуван върху част от трасето на сегашната трамвайна линия, което съвпада с трасето на предвидената до момента улица. Променя ли се функционално предназначението на този УПИ IX?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разширява се предназначението на УПИ IX от улица съгласно действащия ПУП в УПИ IX за техническа инфраструктура.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: /посочва на скицата/ Променя ли се застрояването в УПИ II-179 в резултат на скъсяването на улицата?

Ю.. З.: Възразявам по този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Променя ли се обема на застрояване в УПИ II-179 в резултат на преобразуване на улицата в тупик?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако нямаше улица тупик и улицата продължаваше до УПИ IX, тук показаното застрояване би могло да бъде на уличната регулационна линия. Застрояването може да бъде върху регулационната линия, а къде ще се намери място за рампа за подземни гаражи, това е друг въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Целта ни е да докажем, че няма разумна причина да бъде прекъсната улицата и да бъде унищожен транспортния достъп до половината от сградата, от обекта. Считаме, че проектантът е скъсил улицата, за да увеличи обема на застрояване на въпросния имот II-179.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самият обем на сградата не се променя. Рампата може да бъде монтирана на друго място, но тъй като е посочен по този начин обемът на застрояването се увеличава. Но става въпрос за друг имот.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Няма въпроси

Адв. К.: Нямам други въпроси.

Ю.. З.: Във връзка с тези въпроси за УПИ II-189. Този УПИ непосредствен съсед ли е на имота на жалбоподателя?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: С промените става непосредствен съсед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези промени не са утвърдени още. По действащ регулационен план не са непосредствени съседи. Няма обща регулационна линия. Съгласно действащия регулационен план не са непосредствени съседи.

Ю.. З.: С изменението на плана за регулация с процесния проект УПИ II-182 и създаването на въпросната улица, засягат ли се плана за регулация на УПИ I, собственост на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имала съм въпроси за процесния имот, а не за УПИ II.

Ю.. З.: Във връзка със заключението на /стр. 3 предпоследен абзац/ от експертизата относно придаването на площ от кои имоти по КК се придават тези площи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата в площите се дължи на придаване на площ от изток и североизток към процесния имот, които в момента са попадали в улица. Няма комбинирана скица, за да мога да кажа какви са площите. По оспорения акт УПИ I е 3400 кв.м. Оспореното ИПРЗ е 3652 кв. м. което се дължи на придаване на площи,

които са били под улицата съгласно действащия план, която улица сега е прекъсната и е създадена тази улица тупик и тези площи от североизток и югоизток на УПИ I са придадени към УПИ I, а преди по действащия план са били под улица. От там идва това увеличаване. Има придадени площи по регулация на оспорвания ИПРЗ. Оттам идва това увеличаване.

Ю.. З.: Как изчислихте това? Въз основа на какви измервания и доказателства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видях площта от нотариалния акт и също така имаше дадени площи в таблицата на ИПРЗ. Приемам, че площта се приема от улицата. Така предполагам.

Ю.. З.: Как точно следва да се определи придаването с комбинирана скица ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Придаването може да се определи със скица, която се издава от общината, след като се одобри обжалвания ИПРЗ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и съобрази, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице С., да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Моля да уважите жалбата по съображения, които излагам в писмени бележки. Претендирам разноски, съгласно списък на разноските, който представям.

Ю.. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, а оспореният административен акт да потвърдите като правилен и законосъобразен по изложените в същия мотиви, фактически и правни основания. С оглед на изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза, относно въпроса за придаването на части от други имоти към УПИ I, същата не е ясна и категорична. Базира се на предположения, а не на конкретни доказателства. От заключението се потвърждава, че скицата след обявяване на процесния казус следва да се издаде от общината. Общината скици не издава, тъй като за територията е в сила кадастрална карта от Служба по кадастър към Агенция по вписванията. Всички останали въпроси, които касаят обръщането и паркинга, както и УПИ IX за техническа инфраструктура, считам че се изясниха със заключението на вещото лице и се потвърждава, че регулационният

план в тази част също е законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К.: Във връзка с приетото заключение на вещото лице, ясно е записано, че има придаване на площи, има размер на квадратурата, която е придадена, т.е. вещото лице не се е колебало в това заключение. Считаме това обстоятелство за доказано.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Вещото лице се базира за точната квадратура на таблицата, която е неразделна част от проекта. Самият проект е изработен в мащаб 1:1000. Може да се позове само на документи, създадени от Столична община и те са дадени в таблицата. От къде са придадени частите се вижда в графичната част. Не е необходимо да се изследва от къде точно и по колко са придадени. Факт е, че се увеличава нашият имот и възниква нежелана от нас съсобственост.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: