

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6668

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разглежда дело номер **2676** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл.ДОПК.

Производството е по жалба вх.№10297/14.03.2024г. на „СЕРВИЗЕН ЦЕНТЪР ЗА МЕТАЛИ“ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от изп.директор Н. Б. Б., срещу Ревизионен акт №Р-22221521006908-091-001/01.03.2023г., потвърден с решение № 1462/12.10.2023г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП [населено място], с който е ангажирана отговорността по реда на чл.177 от ЗДДС по доставки, документиращи с фактури, издадени от „КАПИТОЛИЯ ТРЕЙДИНГ 777“ЕООД.

С молба от 23.05.2024г. са отстранени констатираните нередовности с разпореждане от 24.04.2024г.

При извършената служебно проверка, след отстраняване на нередовностите в срок, съдът намира жалбата за редовна и допустима. Подадена е при спазване на всички необходими реквизити, регламентирани в чл. 145, ал.1 и чл. 149, ал.2 от ДОПК. Депозирана е пред компетентния орган, от надлежна страна, която разполага с правен интерес и в законно установения срок.

Поради липса на специални правила в ДОПК за разпределение на доказателствената тежест, приложение намират общите принципи на АПК, във връзка с §2 от ДР на ДОПК, и Гражданския процесуален кодекс, във връзка с чл.144 от АПК. Съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания за издаването му. Доколкото РА е издаден за отговорност по чл. 177 от ЗДДС, ответникът носи доказателствената тежест за установяване на наличието на предпоставките по чл. 177 ал.1 и ал.3 от ЗДДС.

Според общия принцип за разпределяне на тежестта на доказване, формулиран в чл. 154, ал. 1 от ГПК, всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения. В тежест на дружеството- жалбоподател е да докаже

положителните факти, от които черпи благоприятни последици. Допустими са всички доказателствени средства, включително съдебна експертиза.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - град, Първо отделение, 4-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито с.з. на 18.06.2024г., от 10,40ч.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

1. Жалбоподател – „СЕРВИЗЕН ЦЕНТЪР ЗА МЕТАЛИ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от изп.директор Н. Б. Б. с адрес на управление и кореспонденция в [населено място];

2. Ответник – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи по делото фактите и обстоятелствата, които твърди в жалбата и от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като за целта може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на ответника, че трябва да установи по делото съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания РА и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително компетентността на издателите му. В негова доказателствена тежест е да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, включително и предпоставките по чл. 177 ал.1 и ал.3 от ЗДДС.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението.

ДА СЕ УВЕДОМИ за делото Софийска градска прокуратура, с оглед възможността за встъпване в производството.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: