

РЕШЕНИЕ

№ 3788

гр. София, 07.06.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.05.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Георги Тафров, като разгледа дело номер **2664** по описа за **2017** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно по чл. 63 ал. 1 пр. 2 от ЗАНН вр. чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място] лаг, [община], област П., представлявано от адв. П. С., срещу Решение от 29.01.2017 г., 107-ми състав, постановено по НАХД № 6083/2014 по описа на Софийски районен съд, с което е потвърдено НП № 14-258 от 06.02.2014 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което е наложена имуществена санкция в размер на 150 лева, на основание чл.55, ал.2 от Закон за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП), за осъществен състав на административно нарушение по чл.114, ал.2, т.1 от Наредба за устройството, безопасната експлоатация и технически надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеродни газове (НУБЕТНГСИБВГ).

Касаторът излага съображения за незаконосъобразност на въззивното решение, поради нарушение на процесуалните правила и недоказаност. Твърди се, че АУАН е бил връчен на лице без представителна власт и по този начин е нарушено правото на защита на дружеството. Иска се от съда отмяната на решението и потвърденото с него наказателно постановление. В съдебно заседание – редовно

призован, не се явява.

Ответникът по жалбата – Държавна агенция за метрологичен и технически надзор - редовно призован, не се явява.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на жалбата и моли съда за отхвърлянето и.

Административен съд – София- град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От фактическа страна, въззивната инстанция е приела за установено, че на 10.09.2013г. при извършена внезапна проверка на основание чл.200 от НУБЕТНГСИВВГ, съвместно с инспектор Д. А. и инспектор Т. Т. – служители на РСПБЗН – [населено място], във ваканционно селище – ресторант с барбекю „Имението при дъба“, намиращо се в [населено място] лаг, общ. Р., с ползвател [фирма], свидетелят Р. Г. Г. установил, че в кухнята на ресторанта са монтирани и се експлоатират два броя газови уреди за готвене – скара “М.” и котлон “М.” с четири горелки без информационни табелки. Описаните газови уреди били подвързани към газова инсталация с рег.№ 212ГИ187, която се захранва от подземен съд под налягане (резервоар) с рег. № 212СН326 за втечен въгледороден газ пропан – бутан. Свидетелят Г. установил експлоатацията на описаните газови уреди по време на проверката по това, че същите са подвързани към описаната газова инсталация и от това, че на тях се е приготвяла храна. При проверката актосъставителят не е видял върху газовите уреди здраво поставен върху съоръжението, близо до табелката на производителя, ясен, четлив и незаличим стикер, върху който е записан регистрационният номер на органа, извършил техническия преглед, датата на извършване на прегледа и годината, през която трябва да се извърши следващият периодичен преглед. Актосъставителят поискал от представител на дружеството ревизионни книги и акт за първоначален технически преглед на описаните газови уреди, от където да е видно, че същите са регистрирани и че им е извършен технически преглед от орган за технически надзор, но такива не са му били предоставени.

Свидетелят Р. Г. съставил АУАН № 09-425/2013/14.10.2013г. за нарушение на чл.114, ал.2, т.1 от НУБЕТНГСИВВГ, който бил връчен на представляващи дружеството в същия ден. Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП № 14-258/06.02.2014г., с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 150 лева на основание чл.55, ал.2 от ЗТИП за осъществен състав на административно нарушение по чл. 11, ал.2, т.1 от НУБЕТНГСИВВГ.

Изводите на въззивния съд кореспондират с установената фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция. Районният съд, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, приема , че актовете са издадени от компетентни органи, не са налице съществени нарушения на процесуалните правила и обстоятелствата, при които е извършено нарушението са

описани ясно и конкретно. АУАН и НП са съставени в срок, в присъствието на двама свидетели и са предявени на представляващи дружеството лица.

Не е спорно по делото, че е осъществен съставът на нарушението по чл.114, ал.2, т.1 от НУБЕТНГСИБВГ, за което в случая законосъобразно и правилно е била ангажирана административнонаказателна отговорност на [фирма], в качеството на ползвател, по смисъла на дефинитивната разпоредба на т.9, пар.1 от Допълнителните разпоредби към ЗТИП, която отговорност от своя страна е обективна, безвиновна възможността за ангажирането и произтича от изрично предвиденото в разпоредбата на чл. 83 от ЗАНН вр. чл.55, ал.2 от ЗТИП. Процесните газови уреди представляват съоръжения с повишена опасност по смисъла на чл.32 от ЗТИП вр.чл.1 НУБЕТНГСИБВГ и дружеството несъмнено се явява адресат на нормата, инкорпорирана в разпоредбата на чл.114, ал.2 вр. ал.1 от НУБЕТНГСИБВГ, съгласно която едно от задълженията му е да не допуска експлоатация на газови съоръжения и инсталации, които не са регистрирани пред органите за технически надзор, респ. неизпълнението на това задължение съвсем естествено е обвързано с административно наказателна отговорност, защото стриктното съблюдаване на всяко едно от задълженията, посочени в нормата е предпоставка, за да бъде осигурена безопасна и безаварийна експлоатация на газовите съоръжения и инсталации, особено когато става въпрос за обекти с ощетеното предназначение. В случая се установява, че уредите са били в експлоатация и върху тях са липсвали стикери за премината проверка, като не са представени ревизионни книги и акт за първоначален технически преглед. Въз основа на изложеното следва, че газовите уреди не са регистрирани пред органите за технически надзор и се експлоатират без разрешение за пускане в експлоатация.

Неоснователни са твърденията на касатора, че е нарушено правото му на защита, поради нарушаване на правата за уведомяване за съставения АУАН, тъй като видно от известието за доставяне на акта се установява, че представител на [фирма] е бил уведомен на 14.10.2013г. в офиса на регионален отдел „Инспекция за държавен технически надзор“, че ще бъде съставен АУАН на дружеството. На 14.10.2013г. дружеството е изпратило представител, в присъствието на който е съставен АУАН.

Санкцията за нарушение на горните разпоредби е предвидена в чл. 55, ал. 2 от ЗТИП, като за други нарушения на глава пета от закона и наредбите по неговото прилагане наказанието е глоба или имуществена санкция в размер от 100 до 2000 лева. Наложната имуществена санкция е съобразена с посоченото правно основание и в размер близък до минимума, като по този начин е съобразен с тежестта на конкретното нарушение, което е извършено за първи път от дружеството.

Както районният съд е констатирал, конкретното нарушение не следва да се квалифицира като маловажен случай според чл.28 от ЗАНН, тъй като се отличава с висока обществена опасност, доколкото касае нарушение на правила за обществена опасност, а и случаят е типичен за този състав на нарушение.

Въз основа на изложеното, касационната инстанция прави извод, че обжалваното решение е законосъобразно и правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. ГРАД, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 29.01.2017 г., постановено по НАХД № 6083/2014 г.
по описа на Софийски районен съд /СРС/, 107-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: