

Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1617** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Г. Г., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ- ГР. С., ПЛ.“НАРОДНО СЪБРАНИЕ“ № 12 С ДОМОУПРАВИТЕЛ С. Г. Г., редовно уведомен, се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛ. АРХИТЕКТ НА Р-Н „С.“-СО, редовно уведомен, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „РОЯЛ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД, редовно уведомена, се представлява от адв. С. и адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „КОФИ СТАНДАРТ“ ЕООД, редовно уведомена, се представлява от адв. С. и адв. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Ж. А., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице,

ПРОВЕРЯВА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. Ж. А. - 55 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА въпрос на адв. З., ВЛ отговори:

Констатациите съм направила на база одобреният инвестиционен проект по всички части, приложени в кориците на делото. Промяната на облицовката на фасадната стена не е съществено изменение. Налице е намеса, но същата не е съществена, след като проектът е съгласуван с Министерство на културата и от там дават положително становище.

Въпросният прозорец в западната фасада съществува в проектната документация, която е към магазина, т.е. преди процесното преустройство. В инвестиционният проект е показано, че този отвор съществува. На място установих, че същият е затворен. Изработването на вентилацията няма да отнеме общи части, тъй като в проекта е предвидено наличие само на един отвор в рамките на съществуващия прозорец и именно от там излиза вентилационната тръба.

Адв. З. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. В., ВЛ отговори:

Отразеният прозорец на западната фасада е съществувал в одобрената документация, но е бил зазидан от предходния ползвател – собствениците на магазина.

Адв. В. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че експертното заключение е обективно, всестранно и пълно, изготвено е от вещо лице, притежаващо необходимата компетентност, отговаря на поставените задачи и е относимо към предмета на доказване по делото, поради което същото следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал на същото.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага към доказателствения материал на делото изслушаното експертно заключение.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 /петстотин/лева, като връчва на същото РКО.

Адв. З. - Считаю, че заключението не е обосновано, тъй като в отговора на въпрос № 2 се твърди, че не се нарушават разпоредбите на чл. 185, ал. 2 от ЗУТ, като е посочено, че съществува такъв прозоръчен отвор, а реално такъв не съществува. Предлагам да назначите повторна експертиза, изготвена от друго ВЛ.

Адв. В. - Считаю искането за неоснователно. Не са налице предпоставките на чл. 201 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за назначаване на повторно заключение. ВЛ посочи, че визираният отвор съществува в одобрената строителна документация на сградата, по която същата е била въведена в експлоатация. В момента е налице фактическо затваряне на отвора от трето за делото лице, в разрез със строителната документация. Проектът на доверителя ми предвижда възстановяване на предвиденото по първоначалната строителна документация състояние на сградата в

тази обща част.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните намира направеното доказателствено искане за неоснователно, поради което същото следва да бъде оставено без уважение.

Експертното заключение е обосновано и в случая не възниква твърдяното от процесуалния представител на жалбоподателя съмнение за неговата правилност. ВЛ беше достатъчно категорично при отговора на въпрос № 2 от изготвената СТЕ, поради което не са налице основания за допускане на повторна или допълнителна експертиза, която да отговори на същите въпроси. Не са налице и основания за съмнения в безпристрастността на настоящото ВЛ, която от своя страна да мотивира изготвяне на същата експертиза от друго ВЛ. Така мотивиран СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З. - Моля да уважите жалбата и да отмените разрешението.

Моля срок за писмени бележки.

Моля за присъждане на разноски, за които представям списък.

Адв. С. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите разрешението, тъй като считаме, че не са налице пороците релевиранни в жалбата.

Моля да се кредитира изцяло заключението на ВЛ, от което е видно, че са спазени изискванията на чл. 185, ал. 1 от ЗУТ и не се изменят общите части на сградата. Не се изграждат нови инсталации, а се използват съществуващите такива. Процесният обект няма да доведе до увеличаване на шумовото замърсяване. Спазена е съгласувателната процедура с Министерство на културата.

Представям списък на разноски и доказателство за извършено плащане.

Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: