

Протокол

№

гр. София, 13.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6763** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:30 часа:

ИЩЕЦЪТ – А. Р. Х. Б. Р. – редовно призован, явява се лично и с адв. И. и адв. Р., които представят днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Интервюиращ орган ДАБ - МС – редовно призован, представлява го юриконсулт П., която днес представя пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и уведоменият от Съда преводач от персийски език И. Х. З., която извършва превод на жалбоподателя от началото на съдебното заседание.

Съдът НАЗНАЧАВА И. Х. З. за преводач на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

Адв. Р.: Моля да не се дава ход на делото. Правя отвод на Съда, във връзка с определението от 19.07.2023 г., с което не е уважена молбата. Считам, че в определението е изразено становище по същество на делото. В определението се съдържа изречение, с което казвате, че ако уважите молбата жалбоподателят да не бъде изведен от страната до приключване на производството, всъщност ще попречите на Дирекция „Миграция“ и МВР да изпълнят задължението си. Моето мнение е, че с това сте се произнесли като с окончателно решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Поддържам становището на моя адвокат.

Юриконсулт П.: Възразявам срещу искането за отвод на Съда. Считам, че заповедта на МВР е факт и Съдът е този, който трябва да прецени, дали да уважи искането за оставане на територията на Република България или да откаже. Тъй като молбата ме у последваща, той е под юрисдикцията на ЗЧРБ, а не на ЗУБ, той се води чужденец, а не кандидат - бежанец. По хода на делото предоставям на Съда.

СЪДЪТ, по искането за отвод обявява следните обстоятелства.

СЪДЪТ не приема искането за отвод на съдебния състав, тъй като не счита, че са налице основанията, по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК. Както е заявено и в самото определение на Съда, № 6138/19.07.2023 г. разпоредбата на чл. 84, ал. 6 ЗУБ не предпоставя уважаване на искането от наличието на каквито и да е обективни обстоятелства. За да се произнесе по такова искане, Съдът естествено дължи да разгледа и прецени наличните по делото обстоятелства, които са обективно установени с писмени доказателства. Постановяването на отказ, чужденецът да остане на територията на страната до произнасяне по жалбата, в никакъв случай Съдът не приема за обвързващо субективното му мнение, относно вероятната основателност на тази жалба. Това е така, защото преди даване ход на делото и провеждане на съдебното дирене няма как Съдът да си изгради предварително становище и убеждение, относно основателността на жалбата. Вътрешното убеждение на Съда се изгражда, въз основа на непосредствените впечатления и възприятия, които Съдът получава именно в процеса на провеждане на публично заседание.

По тези съображения

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКАЗВА да се отведе от решаването на адм. дело № 6763/2023 г.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административна преписка, както и молба от адв. И. от 18.07.2023 г., с приложения към същата заверени преписи на два броя писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Поддържам жалбата и всичко, което е приложил моят адвокат.

Адв. Р. и адв. И.: Поддържаме жалбата.

Адв. Р.: Представям и моля да приемете заверен препис на жалба до СЕС, подадена от името на жалбоподателя от 27.07.2023 г.

Адв. И.: Представям и моля да приемете експертното мнение на психолог, работещ с моя доверител, във връзка с настоящото му психосоматично състояние. Считаю, че личният казус на доверителя ми никога не е разгледан в светлината на възможността да му бъде статут по други причини от хуманитарен характер, по смисъла на чл. 9, ал. 8 ЗУБ, което е ново обстоятелство. В тази връзка моля да допуснете един свидетел, при режим на довеждане, когото водим – Д. Д. - председател на Фондация „Мисия Криле“ - С. З., с показанията на която ще установяваме взаимността на лицето и това дали същият има индикации за наличие на психосоматични заболявания, което също е въпрос, който трябва да бъде преценен при преценка допустимостта на съответната молба, доколкото е ново обстоятелство от значение за личното поведение на лицето. Моля, на основание чл. 176 ГПК, вр. чл. 144 АПК да допуснете доверителят ми да даде лични обяснения по отношение подаването на последващата молба, именно да изясни въпроса, как се е снабдил с представения документ и защо той не е представен в рамките на предходното производство. За сведение на Съда представям петиция от peticiq.com, относно конкретния случай, че широка гражданска общественост изказва подкрепа.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Считаю представените доказателства за недопустими. Не считаю, че следва да се разпитва свидетел за установяване на такова заболяване. Т. заболяване може да се

установи само с експертиза, която считам, че в настоящото производство е абсолютно излишна, тъй като става въпрос за последваща молба. Психотравматично разстройство той досега не е посочвал, така че не смятам че психологът, който го е прегледал има медицински познания. Относно петицията – считам за неотнормима за настоящия случай, тъй като е извън предмета. В чл. 8 и чл. 9 конкретно е посочено, при какви случаи се предоставя закрила. Представям и моля да приемете справка за актуалното състояние в Ислямска Република И..

По доказателствените искания СЪДЪТ намира следното.

Неоснователно и процесуално недопустимо в настоящото съдебно производство е искането за разпит, в качеството на свидетел на експерт от Фондация „Мисия Криле“ – С. З., тъй като за установяване и доказване емоционалното и психическо състояние на жалбоподателя е необходимо наличието на медицински документи, които да са изготвени от съответните компетентни медицински лица.

За сведение СЪДЪТ следва да приема представените данни за произнасяне по жалба на чужденца до ЕСПЧ в С., както и за сведение Съдът намира, че следва да приеме и информацията за налична петиция в подкрепа на жалбоподателя, и експертното мнение, подписано от Н. А..

По тези съображения

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит в качеството на свидетел на Д. Д..

ПРИЕМА за сведение експертното мнение от Н. А., информацията за налична петиция в подкрепа на жалбоподателя, както и информацията за произнасяне от ЕСПЧ, относно жалба от чужденца.

Адв. Р. и адв. И.: Не възразяваме да се приеме днес представената от ответната страна актуална справка за И..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство днес представената от ответната страна справка за актуалното положение в Ислямска Република И..

СЪДЪТ намира за основателно искането за изслушване на жалбоподателя и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Съгласно иранските закони смъртна присъда се връчва лично на лицето, на което е наложена тя. Не може да бъде получена от друг човек. Аз платих огромна сума пари на адвокат, който се ангажира да направи снимка на смъртната присъда и да ми я изпрати, да я притежавам и аз. И. съд е на пряко подчинение на С. П. – революционната иранска гвардия и те са истински терористи. Тяхната политика е такава, осъдените на смърт да не притежават присъдата си, за да не може впоследствие И. да бъде съдена от международните съдилища.

На въпрос на юрисконсулт П., ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Не мога да отговоря на въпроса, дали адвокатите имат право да правят копия на присъдите. Единственото, което знам е, че семейството ми е платило голяма сума за това. Да, признавам, че по абсолютно нелегален начин съм се сдобил с фотокопието на присъдата ми.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. няма да сочим

доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да отмените оспореното решение, като неправилно и незаконосъобразно по мотиви, изложени в жалбата. Касае се за последваща молба, в която интервюиращият орган на ДАБ следва единствено да прецени дали са налице релевирани нови обстоятелства, подкрепени с писмени доказателства. Доколко тези нови обстоятелства са истини, достоверни, доколко писмените доказателства са истини, е предмет на преценка в производство по общ ред, тъй като интервюиращият орган няма компетентността да прави преценка по същество на представените от кандидата нови елементи. В действителност доверителят ми подава последваща молба веднага след приключване на предходното закрилно производство, което буди леко съмнение защо същият не го е направил още пред съдебните инстанции или в рамките на административната процедура. Считам, обаче, че стана ясно и от самата подадена последваща молба и от обясненията на жалбоподателя, че същият е разбрал, че има документ за получаване, за който после е установено, че касае издадена смъртна присъда едва след приключване на последната съдебна инстанция – Върховен административен съд. Това, че в предишното производство Съдът е преценил, че не са налице предпоставките за предоставяне на международна закрила, не означава, че не може да се появят нови елементи, кои не са били известни на молителя към онзи момент. Именно, поради тази причина същият се е възползвал от правото си да подаде последваща молба, като е изпълнил формалните условия същата да бъде допусната, поради което моля Съдът да върне преписката за ново разглеждане.

Адв. Р.: Присъединявам се към казаното от адв. И.. Във връзка с днес представената от ответната страна справка, моля да обърнете внимание на стр. 6, че Наказателният кодекс на И. предвижда смъртно наказание, чрез обесване, разпъване на кръст, ампутация на дясна ръка и левия крак или прогонване в изгнание, ако лицето е обвинено в „мохаребех“ – термин, тълкуван като „враждебност срещу Бог“. Доверителят ни е християнин и разпространява християнската религия. В И. това се счита за враждебност срещу Бог.

Юрисконсулт П.: Въпросът за християнството на жалбоподателя е разглеждан в производство, както от АССГ, така и от ВАС. Обръщам внимание на това, че решението на ВАС е от 17.05.2023 г., а от 08.04.2023 г. е присъдата. Предполагам, че жалбоподателят има връзка със своите родители и е можел по някакъв начин да съобщи на Съда, че има такава присъда. Такава информация не е стигнала до Съда. Считам, че решението е правилно и законосъобразно. Не са разгледани по същество представените с молбата доказателства. За да се произнесе за допускане на молбата или не, е необходимо интервюиращият орган да направи преценка, дали са разглеждани тези обстоятелства и факти в предходно производство. Както се разбира и днес в съдебно заседание присъдата е нелегално взета по някакъв начин, по негови твърдения. Интервюиращият орган правилно е преценил, че няма как да я приеме за достоверен документ. Считам, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата неоснователна, като моля Съдът да се произнесе в тази посока.

Адв. Р.: Във връзка с доказването, кой каква религия изповядва, предишното производство пред ДАБ и две съдебни инстанции са приели, че доверителят ми

изповядва и проповядва християнска религия.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на преводача за днес извършения превод възнаграждение, в размер на 80 (осемдесет) лева, което да бъде изплатено от Бюджета на Съда. Издаден бе РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: