

РЕШЕНИЕ

№ 4148

гр. София, 20.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10710** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 15, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове (ППЗАДС).

Образувано е по жалба с вх. № 26268 от 05.11.2012 година, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], Т. „Република”, чрез изпълнителния директор С. В., срещу Решение за отказ за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител № Т47-0443/03.08.2012 г., издадено от началника на Митница Столична, потвърдено с Решение № 525/11.10.2012 г. на Директора на Агенция „Митници”.

В жалбата се навеждат доводи за противоречие на акта с материалния закон. Жалбоподателят сочи, че неправилно началникът на Митница Столична е отказал издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, поради неспазване на изискванията на чл. 24а, ал. 6, т. 5 от ЗАДС. Решението е основано единствено и само на издаденото от Националната агенция за приходите (НАП) Удостоверение за наличието или липсата на задължения изх. № 290201200000789 от 15.06.2012 г., в което е посочено, че дружеството има задължения в размер на 3 906 120,80 лв. От административния орган не са обсъдени приложените към удостоверението други актове, които дават конкретни сведения, че задълженията се погасяват по утвърден от страните ред. Не е обсъдено разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания на основание чл. 229 от ДОПК изх. № 26-Т-7923 от 30.05.2012 г. издадено от Териториална дирекция „Големи данъкоплатци и

осигурители“ (ТД „ГДО“) на НАП, със срок за извършване на плащанията - 02.07.2012 г. От него е видно, че за погасяване на публични задължения е образувано ИД № 235/2010 г. По запорно съобщение изх. № 17-00-1022 от 28.04.2009 г. (във връзка с откритото по отношение на [фирма] производство по несъстоятелност), определена част от постъпилите или постъпващите по сметката на дружеството-длъжник суми в [фирма] ще се остават на негово временно разпореждане за неотложни плащания, свързани с непрекъснатата му производствена дейност. След посоченото разпореждане са издадени още три разпореждания, както следва: - разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания, на основание чл. 229 от ДОПК с изх. № 26-Т-11536 от 01.08.2012 г., със срок за извършване на плащанията - 10.09.2012 г., разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания, на основание чл. 229 от ДОПК с изх. № 26-Т-12786 от 03.09.2012г., със срок за извършване на плащанията - 11.10.2012 г. и разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания, на основание чл. 229 от ДОПК с изх. № 26-Т-14374 от 08.10.2012 г., със срок за извършване на плащанията - 12.11.2012 г. Не е обсъдено писмо до Митница Столична с изх. № 26-Т-11553 от 02.08.2012 г. с издател ТД "ГДО" на НАП, от което е видно, че между дружеството и данъчния орган е постигнато споразумение за погасяване на задълженията и към същия този момент [фирма] няма задължения за невнесени задължителни осигурителни вноски. От писмо до Митница Столична с изх. № 26-Т-13748 от 26.06.2012 г. на ТД на НАП „ГДО“ е видно, че дружеството погасява текущите си задължения, що се отнася до старите задължения – има наложен запор на банковите сметки и ежесечно се издава разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания. Дружеството няма и митнически задължения, което е видно от приложеното писмо на Митница „Столична“ от 19.09.2012 г. За периода 01.01.2012 г. – 30.09.2012 г. дружеството е платило задължения в общ размер на 8 452 140,35 лв. Изложеното по-горе потвърждава волята дружеството на съвестен данъкоплатец, но в случай, че отказът за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител бъде потвърден от съда, то ще изпадне в положение, при което няма да може да обслужва задълженията си и от това ще пострадат кредиторите, работниците и служителите. Предвид изложеното, моли съда да постанови решение, с което да се отмени решение № Т47-0443 от 03.08.2012 г. за отказ за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, потвърдено с решение № 525 от 11.10.2012 г., издадено директора на Агенция „Митници“ и да върне делото като административна преписка на началника на Митница „Столична“ за ново произнасяне по искането на дружеството за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител. Претендира присъждане на направените разноски.

Ответникът – Началникът на Митница „Столична“, чрез процесуалния си представител юрк. С., оспорва жалбата и моли да се постанови решение, с което да се потвърди издаденото решение, по съображения подробно изложени в представени писмени бележки.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 22.06.2012 г. от [фирма] до началника на Митница „Столична“ е подадено искане № Т47-0443 за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, по образец съгласно приложение № 3 към чл. 14, ал. 1 от ППЗАДС с приложени към него документи. Като правно основание дружеството е посочило чл. 24, ал. 2, т. 3 от ЗАДС, а именно използване на енергиен продукт, каменни въглища с код по КН 2701,

лигнитни въглища с код по КН 2702 и коксове с код по КН 2704 за производство на електрическа енергия, от лице, получило лиценз за производство на електрическа енергия по реда на Закона за енергетиката.

Към искането са приложени изискуемите съгласно чл. 14, ал. 3 /отм./ от ППЗАДС документи. Видно от представеното от дружеството удостоверение за наличие или липса на данъчни задължения и задължения за задължителни осигурителни вноски № 290201200000789 от 04.01.2012 г. издадено от ТД „ГДО“ на НАП [фирма] има задължения в размер на 3 906 120,80 лв.

С писмо изх. № Т47-0443 от 24.07.2012 г. на началника на Митница Столична е изискано от [фирма] да представи на основание чл. 14, ал. 3, т. 6 от ППЗАДС удостоверение за наличие или липса на данъчни задължения и задължения за задължителни осигурителни вноски.

С писмо вх. № Т47-0443 от 02.08.2012 г. дружеството е представило писмо от НАП изх. № 26-Т-11553/02.08.2012 г. за статута на задълженията на дружеството и Разпореждане за временно и неотложно плащане на основание чл. 229, ал. 1 от ДОПК изх. № 26-Т-11536/01.08.2012 г. С писмото началникът на Митница Столична е уведомен, за реда и начина за погасяване на задълженията на дружеството и че същото няма задължения за невнесени задължителни осигурителни вноски.

С обжалваното в настоящето производство решение № Т47-0443 от 03.08.2012 г. началникът на Митница Столична, е отказал издаването на удостоверение за освободен от акциз краен потребител на [фирма]. За да постанови решението си административният орган е приел, че от писмо изх. № 26-Т-11553/02.08.2012 г. на директора на ТД на НАП „ГДО“ С. се установява, че към момента на подаване на искането за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител дружеството има налични данъчни задължения, поради което не е изпълнено едно от задължителните изисквания на разпоредбата на чл. 24а, ал. 6, т. 5 от ЗАДС.

Решението е връчено на дружеството на 31.08.2012 г. Обжалвано е от [фирма] по административен ред с жалба вх. № Т47-0443 от 05.09.2012 г. на Митница Столична. Жалбата, заедно с административната преписка по оспореното решение е постъпила в Агенция „Митници“ на 24.09.2012 г. С решение № 525 от 11.10.2012 г. на Директора на Агенция „Митници“ жалбата на [фирма] е отхвърлена.

В хода на административното и на съдебното производство от [фирма] е представено разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания на основание чл. 229 от ДОПК изх. № 26-Т-7923 от 17.05.2012 г. издадено от ТД „ГДО“ на НАП, във връзка с искане вх. № 26-Т-11536 от 01.08.2012 г. на [фирма]. Видно от него е разпредено по запорно съобщение изх. № 17-00-1022 от 28.04.2009 г., определена част от постъпилите или постъпващите по сметката на дружеството суми в [фирма] да се оставят на негово временно разпореждане за неотложни плащания във връзка с дейността му, при посочени в разпореждането условия, със срок за извършване на плащанията - 02.07.2012 г. Представени са и разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания, на основание чл. 229 от ДОПК с изх. № 26-Т-11536 от 01.08.2012 г., със срок за извършване на плащанията - 10.09.2012 г., разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания, на основание чл. 229 от ДОПК с изх. № 26-Т-12786 от 03.09.2012 г., със срок за извършване на плащанията - 11.10.2012 г. и разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания, на основание чл. 229 от ДОПК с изх. № 26-Т-14374 от 08.10.2012 г., със срок за извършване на плащанията - 12.11.2012 г.

Представено е писмо с изх.№ 26-Г-11553 от 02.08.2012 г. издадено от директор на ТД "ГДО" на НАП до Митница Столична, с което последната е уведомена, че във връзка със задължения на [фирма] е образувано изпълнително дело № 235/2010 г. Посочено е, че през месец февруари в сградата на ТД „ГДО“ на НАП се е състояла среща между представители на отдел „Събиране“, управителя на дружеството и главния счетоводител, на която са обсъдени редът и начинът за погасяване на задълженията на [фирма]. Към момента постигнатите договорки се спазват. Дружеството няма задължения за задължителни осигурителни вноски.

Дружеството-жалбоподател е представило удостоверение за задължителна регистрация по реда на чл. 57а, ал. 1, т. 3 от ЗАДС № BG005600L0001 от 23.01.2007 г., издадено от Началника на Митница П. за извършваните от дружеството дейности по производство на електрическа енергия – енергиен продукт с код по КН 2716; удостоверение за задължителна регистрация по реда на чл. 24, ал. 2, т. 3 от ЗАДС № BG005600E0002 от 30.01.2007 г., издадено от Началника на Митница П. за извършваните от дружеството дейности по производство на електрическа енергия – енергийни продукти каменни въглища, брикети, яйцевидни брикети и подобни твърди горива, получени от каменни въглища - код по КН 2716 и коксове и полукоксове от каменни въглища, от лигнит или от торф, дори агломерирани, реторен въглен – код по КН 2704. Представено е и Решение за промяна на удостоверение за регистрация № BG005800L0014 от 16.12.2009 г. № Т47-0482/29.05.2012 г., издадено от началника на Митница Столична.

Видно от удостоверение за наличието или липсата на задължения изх. № 290201300044241/11.02.2013 г. на ТД на НАП ГДО – С. към датата на издаването му [фирма] има данъчни задължения в размер на 1 719 299,89 лв. по изпълнително дело № 235/2010 г.

При така установеното от фактическа страна Административен съд София – град, I отделение, 18 състав, направи следните правни изводи:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК преклузивен 14 - дневен срок, подадена е от надлежна страна – адресат на оспорения акт, която има право и интерес от оспорването, поради което се явява процесуално допустима. Същата следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед (чл. 168, ал. 1 от АПК) на основанията посочени в чл. 146 от АПК съдът намира, че Решение № Т47-0443/03.08.2012 г. на Началника на Митница Столична е издадено от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия и отговаря на изискванията за форма и съдържание на административните актове посочени в чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК. Компетентността на началника на митницата за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител произтича от разпоредбата на чл. 24б, ал. 4 от ЗАДС. Съгласно чл. 24а, ал. 4 от ЗАДС компетентен е началникът на митницата по местонахождението на обекта, където ще се получават и използват енергийните продукти. В настоящия случай обектът се намира в [населено място], следователно компетентен да се произнесе по искането на [фирма] за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител е началникът на Митница Столична.

В акта са посочени фактическите обстоятелства, както и правното основание, довели до постановяването на отказ за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител на [фирма].

Страните не спорят относно установената от административния орган фактическа обстановка. Спорният по делото момент е правен и същият се състои в това отговаря ли [фирма] на изискването на чл. 24а, ал. 6, т. 5 от ЗАДС за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, предвид представеното от дружеството удостоверение за наличие или липса на данъчни задължения и задължения за задължителни осигурителни вноски № 290201200000789 от 04.01.2012 г. издадено от ТД „ГДО“ на НАП, съгласно което същото има задължения в размер на 3 906 120,80 лв.

Съгласно нормата на чл. 184, ал. 1, т. 1 от ДОПК разрешението за отсрочване и разсрочване на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски общо в размер над 300 000,00 лв. се издава от министъра на финансите след получаване на писмено съгласие от Надзорния съвет на Националния осигурителен институт. Предвид това съдът намира, че правилно в хода на административното производство е прието, че представените от [фирма] разпореждания за временно разрешение за неотложни плащания издадени на основание чл. 229 от ДОПК, както и представеното от дружеството писмо с изх. № 26-Т-11553 от 02.08.2012 г. издадено от директор на ТД "ГДО" на НАП до Митница Столична не представляват документи за отсрочване и разсрочване задълженията му. Следователно задълженията на [фирма] в размер на 3 906 120,80 лв., посочени в удостоверение № 290201200000789 от 04.01.2012 г. издадено от ТД „ГДО“ на НАП са ликвидни и изискуеми. Неоснователни са доводите за нарушаване на принципа на съразмерност и за противоречие на административния акт с целта на закона. Съгласно разпоредбата на чл. 24а, ал. 3, т. 4 от ЗАДС, удостоверение за освободен от акциз краен потребител се издава на лице, което няма ликвидни и изискуеми публични задължения, събирани от митническите органи, данъчни задължения и задължения за задължителни осигурителни вноски. Посочената разпоредба е императивна и същата не дава право на административния орган да избира между няколко възможни решения. Същият, при констатирано наличие на изискуеми и ликвидни задължения на дружеството е бил длъжен да откаже издаването на удостоверение за освободен от акциз краен потребител. Д., че задълженията на жалбоподателя се погасяват по утвърден ред е неотносим към предмета на спора, тъй като не е установено същите да не са изискуеми. Неоснователно е и позоваването на приет оздравителен план, тъй като същият, видно от вписването в търговския регистър е приет на събрание на кредиторите на 30.11.2009 г. и утвърден с решение на съда от 25.03.2010 г., а видно от удостоверение за наличие или липса на данъчни задължения и задължения за задължителни осигурителни вноски № 290201200000789 от 04.01.2012 г. издадено от ТД „ГДО“ на НАП и писмо изх. № 26-Т-13748/26.09.2012 г. на директора на ТД на НАП ГДО, са налице ликвидни и изискуеми публични вземания към дружеството, възникнали след датата на приемане на оздравителния план и следователно не включени в него.

От изложеното следва, че оспореното решение е издадено при спазване на административнопроизводствените правила, при правилно прилагане на материалния закон и е съобразено с целта на закона.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, I отделение, 18 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба подадена от [фирма] срещу решение № Т47-0443

от 03.08.2012 г. за отказ за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител издадено от началника на Митница Столична, потвърдено с решение № 525 от 11.10.2012 г. на директора на Агенция „Митници”.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: