

# Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4456** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА Ч/З ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС Ц. С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна СЪЮЗ НА АРБИТРИТЕ В БЪЛГАРИЯ, редовно призовано, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице М. Н. Я.-З..

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

Юрисконсулт М.: Поддържам жалбата. Считам, че административната преписка не е в цялост. Поискали сме Патентно ведомство да се запознае служебно с Решение № 60 от 19.03.2018 г., което не е приложено по делото. Това решение отговаря на въпроса, че марката ни е обявена за общоизвестна. Представям Решение № 60 от 19.03.2018 г. на Председателя на Патентно ведомство. Подали сме молба от 01.10.2021 г. и настояваме доказателствата, които сме представили да бъдат по делото – това е официално социологическо проучване, което сме поръчали, което е основният въпрос

по делото. С препис за страните. Моля да се приемат.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Към настоящия момент нямам доказателствени искания. По доказателствените искания, направени от страна на жалбоподателя във връзка с решение № 60/19.03.2018 служебно ни е известно и то не представлява част от преписката и настоящия спор и поради тази причина не е представено. Моля завъзможност да се запозная с молбата от 01.10.2021 г. и да взема становище.

Адв. А.: Оспорвам жалбата. Представям Удостоверение на актуално състояние на сдружението. По отношение решението и другите доказателства моля за срок да се запозная с тях и да взема становище.

По доказателствата съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

ПРИЕМА представени в днешното съдебно заседание решение № 60 от 19.03.2018 г. на Председателя на Патентно ведомство, влязло в сила.

ДОКЛАДВА молба от 01.10.2021 г. от пълномощника на жалбоподателя с приложения към молбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представено от представителя на заинтересованата страна Удостоверение за актуално състояние на представляваната от него страна.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

По отношение приложената съдебна практика на СЕС съдът я прилага по делото за сведение.

Юрисконсулт Б.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представените с молбата от 01.10.2021 г. писмени доказателства, доколкото за същите мога да преценя дали са допустими и и относими.

Адв. А.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с представеното в днешното съдебно заседание решение № 60 от 19.03.2018 г. на Председателя на Патентно ведомство, както и с представените с молбата от 01.10.2021 г писмени доказателства от жалбоподателя

По направените доказателствени искания от представителите на ответника и заинтересованата страна съдът намира същите за основателни, с оглед което следва да се даде възможност да се запознаят с цитираните доказателства като УКАЗВА, че такава възможност се предоставя в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

М. Н. Я.-З. – 73 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице З.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Юрисконсулт М.: В отговора на въпрос 3 казвате, че „В настоящото дело няма решение на нито един от двата органа по съответното подадено от жалбоподателя искане за установяване на категорията известност на противопоставената марка/и.“ А

в отговора на въпрос № 10 твърдите, че „...към настоящото дело няма приложени документи от исково производство за установяване на общоизвестност, нито от такова решение на Българското патентно ведомство в рамките на процедурата по опозиция...“ Кое твърдение е вярно?

Вещото лице З.: Те са свързани. Когато има опозиция, подадена на основание общоизвестност, значи трябва да има доказаност. Въобще не си противоречат. Не твърдя, че имате подадено искане. Подадената жалба е тази, която разглеждаме, а не тази пред Патентно ведомство. Правя уточнение, че във връзка с въпрос 3 съм имала предвид, че жалбата е тази, която сега се разглежда, а не жалбата, подадената в Патентно ведомство. В рамките на настоящото производство не е поставен въпросът за изследване на известността, нито пред Патентно ведомство е поставен този въпрос във връзка с тази марка.

Юрисконсулт М.: Има противоречие в отговорите на въпрос 3 с отговора на въпрос 10. Твърдите, че нямаме искане за подаване на общоизвестност на нашата марка.

Вещото лице З.: Няма такова искане.

Юрисконсулт М.: На л. 132 от делото е представена самата опозиция, в която доверителите ми претендират общоизвестност на марката на територията на Република България. Запозната ли сте с нея?

Вещото лице З.: Запозната съм. Не съм взела становище в заключението по този въпроси по причина, че опозицията е подадена на друго основание.

Юрисконсулт М.: Оспорвам това твърдение, тъй като опозицията е подадена, респективно наличие на известност на територията на Република България на регистрираните по-рано марки.

Какъв е отговорът на зададения от нас въпрос № 2?

Вещото лице З.: Праг на отличителност няма в нашата нормативна база. Обяснила съм къде съществува и е свързан с регистабилността на марката. Приложила съм съответните писмени доказателства и указания на Е..

Въпрос на СЪДА: Какво е сходство? Има ли сходство?

Вещото лице З.: Няма сходство. Има само в неотличителните елементи.

Юрисконсулт М.: Когато има общоизвестността на една марка, това не повишава ли сходството?

Вещото лице З.: Във въпрос № 10 съм отговорила.

Юрисконсулт М.: Представям допълнително Общата препоръка за разпоредби, касаещи закрилата на общоизвестни марки, която се ползва при признаването на общоизвестните марки, където се говори за отличителност на по-ранната марка, която допринася за повишаване на сходството.

Вещото лице З.: Аз също съм го приложила и във въпрос № 10 съм записала.

Юрисконсулт М.: Твърдите, че от тази услуга се ползват само бизнес среди.

Вещото лице З.: По представените по делото доказателства няма посочен, който е бил в този съд. Това е тайна в крайна сметка.

Юрисконсулт М.: Запознахте ли се със Закона за международния търговски арбитраж и кои са страни по тези дела?

Твърдим, че марката първоначално се представя на всички физически и юридически лица, които имат частноправни спорове. Разпространението е доброволен спор. Ние разчитаме на обща публика, не само на бизнес среди. Това увеличава вероятността за обръкване, което е основната теза по делото. И в социологическото проучване, което сме представили, всеки втори е обръквал.

Оспорвам заключението.

Юриисконсулт Б.: Доколкото по-голяма част от въпросите като краен извод са в полза на позицията, която защитавам, по делото има някои теоретични и конкретно свързани със спора неща, с които не съм съгласна, но смятам, че понастоящем не би следвало да бъде предмет на изясняване като въпроси, зададени към вещото лице. Ще изложя всичко в становището си по същество на спора.

Адв. А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице З.: Представям справка-декларация

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 700 (седемстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 700 (седемстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Юриисконсулт М.: Моля във връзка с това, че правя своевременно оспорване на заключението на СМЕ, да се назначи повторна такава, изпълнена от друго вещо лице, като ми се даде възможност да редактирам задачите в някои части.

Юриисконсулт Б.: Предоставям на съда.

Адв. А.: Противопоставям се. Не са изложени никакви аргументи, за да се иска назначаването на нова експертиза.

Във връзка с направеното искане за повторна съдебно маркова експертиза (СМЕ), съдът намира, че същото следва бъде уважено, с оглед което

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна СМЕ.

ДАВА 10-ДНЕВЕН срок от днес на юриисконсулт М. за формулиране задачите на експертизата, които по същество не трябва да бъдат различни от тези по които е работила изслушаната СМЕ, с препис от молбата за ответните страни.

Вещото лице ще бъде определено след запознаване с молбата и ще бъде определен депозит за експертизата.

За събиране на доказателства съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 25.01.2022 г. от 11:00 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

