

РЕШЕНИЕ

№ 9832

гр. София, 12.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11134** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 128, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 128а и чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано по предявения от И. И. Г. чрез пълномощник адв. Е. У. иск за прогласяване на нищожност на решение № 7131/25.06.2025 г., постановено по адм. дело № 4455/2025 г. по описа на Върховния административен съд. Излагат се твърдения, че постановеният съдебен акт е напълно неясен и неразбираем до такава степен, че има абсолютна неразбираемост на волята на съда и правораздавателната воля на решаващия орган не може да бъде изяснена по пътя на тълкуването. Посоченият порок е свързан със самия съдебен акт и наличието му на практика води до липса на валиден такъв, а оттам и до надлежното произнасяне на съда по жалбата, с която е сезиран.

В съдебно заседание исковата молба се поддържа от адв. Й., която посочва, че мотивите на решението противоречат, както на правилата на финансовата логика, така и на правния и финансов резултат. Това е така, тъй като производството по оспорване на ревизионния акт, в което оспорващ е И. Г. е било спряно, докато бъде разрешен преюдициалния спор по първоначално заведеното дело от неговата съпруга срещу издаден в същата данъчна ревизия ревизионен акт. Двете производства са обвързани, като в производството по отношение на съпругата е прието, че двамата са разполагали със средства в брой преди ревизионния период, които са приспадната, докато в това производство ВАС бламира тази констатация, както и изводите на счетоводната експертиза. Заявява искане за присъждане на разноски.

Ответната страна - Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител оспорва исковата молба като

неоснователна и недоказана. Намира, че не са налице така наведените пороци на съдебното решение. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

С решение 6995/27.02.2025 г., постановено по адм. дело № 12624/2019 г. по описа на Административен съд София-град е отменен ревизионен акт № Р-22002218004423-091-001/13.03.2019 г. по жалбата на И. Г..

С Решение № 7131 от 25.06.2025 г, постановено по адм.дело № 4455/2025 г. по описа на Върховния административен съд е отменено решение 6995/27.02.2025 г., постановено по адм. дело № 12624/2019 г. по описа на Административен съд София-град и вместо него е постановено отхвърляне на жалбата на И. Г. срещу РА № Р-22002218004423-091-001/13.03.2019 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП С..

Предявеният в настоящото съдебно производство иск с правно основание чл. 128, ал. 1, т. 8 от АПК е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМ, но разгледан по същество е НЕОСНОВАТЕЛЕН по следните съображения:

С разпоредбата на чл. 128 а, ал. 1 от АПК е предвидена възможност за предявяване на искове за обявяване на нищожност на решения и определения, които преграждат по нататъшното развитие на производството. Законът не дава дефиниция на нищожните съдебни актове. В правната теория и съдебната практика е изяснено, че нищожни са тези актове на съда, които страдат от толкова съществени пороци, свързани с надлежността на правораздавателния орган, пределите на правораздавателната власт на съда и формата на постановеното решение, че те се отразяват на валидността на съдебния акт. Нищожността на съдебните решения и определения е резултат от най-тежки пороци във връзка с формиране на волята на съдебния орган. Касае се за недостатъци, свързани с функционирането на съда, с надлежното сформирание на състава му, с изключителното му овластяване да разрешава съдебни спорове, с формата на съдебното решение/определение или с абсолютната невъзможност да бъде разбрана изразената воля. Такива са актовете /решения или определения/, постановени от съд в ненадлежен състав, еднолично от съдия, вместо от съдебен състав, когато това е предвидено в закона, или от лице, което не е овластено да издава съдебни актове; решения по въпроси, които са извън правораздавателната власт на съда; абсолютно неразбираеми актове или такива, които не са в писмена форма, или пък не са подписани поради отказ на болшинството от състава да стори това. Съдебната практика приема за нищожно и решение/определение изискващо невъзможно изпълнение с оглед научните и техническите постижения на съвременната цивилизация, както и изпълнение на действие, съставляващо престъпление или е несъвместимо с основите на действащия правен ред.

В процесния случай, съдебният акт е постановен от надлежен съдебен орган, в надлежния състав и в пределите на правораздавателната му власт.

Съгласно разпоредбата на чл. 132, ал. 2 от АПК на Върховния административен съд са подсъдни касационни жалби и протести срещу първоинстанционни съдебни решения. В съответствие с чл. 217, ал. 1 от АПК делото, образувано по касационна жалба, се разглежда от тричленен състав на Върховния административен съд, когато решението е постановено от административен съд. В процесния случай решение № 7131/25.06.2025 г. на Върховния административен съд, постановено по адм. дело № 4455/2025 г., чиято нищожност се претендира от ищеца, е постановено именно по касационна жалба срещу първоинстанционно решение на Административен съд София-град, в състав от трима съдии, които са участвали и в съдебния състав на проведеното открито съдебно заседание, в което заседание е взел участие и прокурор, съгласно чл. 217, ал. 2 от АПК.

Съдебното решение е изготвено и в изискващата се от закона писмена форма, подписано е и от тримата членове на състава /чл. 172а, ал. 3, изр. първо от АПК/, включва всички реквизити, визирани в нормата на чл. 172а, ал. 1 от АПК и е мотивирано в съответствие с чл. 221 от АПК.

Съдържанието му е точно и ясно.

В решението, чиято нищожност е предмет на депозираната искова молба съдът ясно е изразил волята си с мотиви, че придобитите от единия съпруг доходи не са предмет на съпругеска имуществена общности и за тях е неотнормима презумпцията за съвместен принос, като не съществува правна норма, която да съблюдава изискването за разделяне поравно на доходите, получени от единия от съпрузите, поради което несъгласието на искателя с тях не съставлява основание да се приеме, че волята на съда е абсолютно неразбираема.

В тази връзка следва да се отбележи, че производство по чл. 128а от АПК не е средство за промяна на мотивите изразени в решението, чиято нищожност е предмет на иска. В настоящото производство съдът не е компетентен да разгледа и разреши въпроси свързани с правилността на решението. Доводите на ищеца за наличието на противоречие в мотивите по същността си са израз на неговото несъгласие с формираната от съда воля. Същите са относими към правилността на съдебния акт, а не по отношение на неговата валидност, която е предмет на производство по чл. 128а от АПК.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира исквата претенция на И. И. Г. за обявяване нищожност на решение № 7131/25.06.2025 г., постановено по адм. дело № 4455/2025 г. по описа на Върховния административен съд за неоснователна, което налага отхвърлянето ѝ.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер определен на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ исквата молба на И. И. Г. за обявяване нищожност на решение № 7131/25.06.2025 г., постановено по адм. дело № 4455/2025 г. по описа на Върховния административен съд.

ОСЪЖДА И. И. Г. да заплати на Националната агенция за приходите разноски по делото в размер на 102,25 евро.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: