

РЕШЕНИЕ

№ 7360

гр. София, 26.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 08.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7141** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК

Образувано е по жалба на Р. Д. Х., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. по УРН 234150 изх.№ 02-240-6500/3158/02.10.2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие”.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на обжалвания административен акт, като постановен в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Претендира се от съда отмяна на оспорения административен акт. Претендира разноски.

Ответникът – **ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ”** - редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк. Г. оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение както и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка, въз основа на която

обосновава и следните правни изводи:

Жалбоподателят Р. Д. Х. в качеството си на земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗПЗП, е подал Общо заявление за плащания на площ за 2010 г. с уникален идентификационен номер /УИН/ 24205104944 и УРН 234150 за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - 35 броя парцела с обща площ от 248,07 ха ,по СНДП 7 парцела с площ 64,07 ха и 35 парцела по НР1 с обща площ 248,07ха.

С оспореното уведомително писмо от 02.10.2011г. ответникът е отказал да одобри финансово подпомагане по СЕПП , по СНДП и по НР 1 в размер на исканите суми,като е приел,че процента на несъответствие -76,81% от цялата заявена площ по СЕПП и НР1,както и процента 31,37% по СНДП съобразно правилото на чл.58 ал.3 от Регламент №1122/2009г води до извода,че на жалбоподателя не следва да се отпуска помощ по посочените програми. Отделно от това е наложил санкции за бъдещ период и по двете мерки ,както следва по СЕПП-19716,04лв, по НР1-15646,40лв.

Жалбата е процесуално допустима – подадена от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбоподателят е уведомен за оспорения в настоящото производство акт на 28.10.2011 г., като жалбата срещу него е била подадена на 03.11.2011г с вх.№ 94-9270 на Министерството на земеделието-стр.12.Същата е допустима,въпреки доводът за недопустимост, наведен от ответника,по следните съображения: Уведомителното писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган,което представлява по същество отказ за изплащане на суми,което неминуемо засяга правната сфера на жалбоподателя. Ето защо и има характера на индивидуален административен акт по см. на чл.21 от АПК.Действително жалбата е отправена до Министъра на земеделието като горестоящ административен орган,като в рамките на административното производство са изисквани преписките по издаване на оспорения административен акт,както и становища на ДФЗ,като на 21,05,2012год-извън срока по чл.97 ал.1 от АПК Министърът на земеделието се е произнесъл със Заповед № РД-09-864/21,05,2012год,с която оставил жалбата на Х. без уважение.Липсват данни за получаването на същата,поради което и жалбата,депозизирана в администрацията на ответника на 14,06,2012год се явява допустима и следва да се разгледа по същество. Не би могло да се сподели становището,че поради забавянето в произнасянето на горестоящия административен орган,обусловено от късното изпращане на преписките от Държавен фонд Земеделие жалбоподателя следва да бъде ограничен в достъпа му до съд.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган-Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” в рамките на предоставените му правомощия. При издаване на административния акт не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Схемите за подпомагане на земеделските производители в ЗПЗП са: Схеми за единно плащане на площ /СЕПП/, при които плащането се финансира от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и Схеми за национално доплащане /СНД/, които се одобряват от Министерски съвет и се

финансират от държавния бюджет. Допустими за подпомагане по СЕПП са следните земеделски площи: обработваема /орна/ земя, постоянно затревени площи /пасища и ливади/, земи заети с постоянни култури в т.ч. и лозя и семейни градини. Независимо от схемите и мерките по които кандидатстват земеделските производители, производството по разглеждане на подадените заявления условно може да бъде разделено на следните етапи:

1. Подаване на заявление за подпомагане на кандидата. Съгласно чл.32 ал.2 от ЗПЗП кандидатите за подпомагане получават от общинските служби по „Земеделие” по местонахождението на земите формуляри на заявления за подпомагане попълнени с наличните данни за тях. Когато подпомагането е свързано със земеделска земя, кандидатите получават като част от заявлението и графичен материал за местонахождението на ползваните от тях площи. Условието и реда за подаване на заявленията са детайлно регламентирани в Наредба №5/27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки и подпомагане на директни плащания.

Съгласно чл.2 ал.2 от Наредба № 5/27.02.2009г. земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

Жалбоподателят Р. Д. Х. е подал общо заявление за плащания на площ 2010г. с УРН 234150, с което е заявил и декларирал за подпомагане по СЕПП 35 броя парцела с обща площ от 248,07 ха и същите са идентифицирани с техните номера. Същите парцели са заявени и декларирани по програмата НР1, а по схемите за национални доплащания за площ са заявени общо 7 парцела с площ 64,07ха.. Площите са означени по приложените към заявлението ортофотокарти, подписани от кандидата.

2. Разглеждане на заявлението и извършване на проверки от Разплащателната агенция. Проверките могат да бъдат административни и на място. Подаденото заявление за подпомагане съгласно чл.43 ал.2 ЗПЗП подлежи на административна проверка, посредством ИСАК, чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните по заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител / в т.см. чл.24 ал.3 от Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК/. Проверката за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на данните, които се съдържат в СИЗП, поддържана от Министерството на земеделието и храните /чл.2 ал.1 т.2 от Наредба № 105/2006г./. В изпълнение на чл.6 на Регламент № 796/2004г. на Комисията е създаден специализиран слой „допустими за подпомагане площи”, който представлява графична база от данните за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изградена на база актуални ортофото и сателитни карти на територията на страната. Тази електронна база данни е част от СИЗП и въз основа на нея се извършват административните проверки за допустимост на площите. Данните за изготвяне на проекта на

специализирания слой „допустими за подпомагане площи” за 2010г. е публикуван на интернет страницата на МЗХ и на ДФ „Земеделие”, ведно със съобщение до кандидатите за подпомагане, че могат да подадат възражения пред нарочна комисия. По делото липсват данни жалбоподателят да се възползвал от тази възможност и да е подал възражения. Размерът да допустимата площ в настоящия случай е определен въз основа на извършена административна проверка. Предвид изложеното, няма допуснати нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в неуведомяването на заявителя за извършена проверка на място и връчване на контролен лист от тази проверка. По делото са налични доказателства за извършена проверка на място на заявените за подпомагане площи от Р. Д. Х.-Заповед № 169819/20,09,2010год-стр.110 от папката на Ст.Загорски Адм. съд по дело № 286/2012. В контролния лист към същата е отбелязано,че жалбоподателят няма забележки към експерта –прилага обяснения.В протокола от проверката е отбелязано за всеки един от проверените парцели какво е констатирал експертът.Към проверката са направени и цветни снимки на блоковете, отразяващи състоянието им в момента на проверката.По същество в обяснението си то 08,10,2010год досежно извършената проверка на място жалбоподателят не оспорва нейните констатации,а сочи причини свързани с метеорологичен характер и икономическа логика в действията си,досежно непривеждането на площите,заявени за подпомагане в добро състояние.

3.Определяне на допустимите площи и изчисляване на полагаемата субсидия, въз основа на размера на допустимите площи за подпомагане.Обективираният в оспорения административен акт отказ за изплащане на субсидия за заявена площ от 248,07 ха е мотивиран от фактическа страна с това, че вследствие на извършените проверки е установено наддеклариране в размер на 107,77ха за СЕПП и за НР1. Процентът на наддеклариране съгласно чл.58 ал.3 от Регламент 1122/2009год е установен на 76,81%.Ето защо и съгласно посочената разпоредба ако разликата е по-голяма от 50 %, земеделският производител бива изключен отново от получаване на помощ до сума, равна на сумата, отговаряща на разликата между декларираната площ и площта, определена в съответствие с член 57 от настоящия регламент.Следва да се има предвид, че изчисленията се извършват автоматично от системата ИСАК, въз основа на предварително въведените данни за заявените от кандидата парцели. Тези изчисления, както и наложените санкции за бъдещ период са посочени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, представляваща неразделна част от процесното уведомително писмо.По НДП от заявена площ 64,07 ха е установена площ от 48,77 ха,т.е наддекларираната площ е 15,3 ха- като процентно съотношение отново 31,37 % наддекларирана площ,която съгл. чл.58 ал.2 от Регламент 1122/2009г,ако разликата е в диапазона от 20 % до 50% земеделският производител бива изключен отново от получаване на помощ до сума, равна на сумата, отговаряща на разликата между декларираната площ и площта, определена в съответствие с член 57 от настоящия регламент.

Съгласно чл.39 ЗПЗП земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната. Предпоставки за извършване на директни плащания по см. на чл.43 ал.1 ЗПЗП е кандидатът да ползва заявите земеделски площи и да ги поддържа в добро земеделско и екологично

състояние.Съгласно чл.30 ал.1 от Регламент 796/2004 „Площта на земеделските парцели се определя с всички необходими средства, определени от компетентните органи, гарантиращи измерване с точност, равняваща се поне на изискваната за официални измервания съгласно националните правила. Може да бъде определен толеранс на измерване от компетентните органи, който да не надвишава или 5 % от площта на земеделския парцел, или резерв от 1,5 м, прилаган към периметъра на земеделския парцел. Въпреки това, максималният толеранс по отношение на всеки земеделски парцел не може да бъде по-голям в абсолютни цифри от 1,0 ха.”-по аналогичен начин е формулирана и разпоредбата на чл.34 ал.1 от Регламент 1122/2009.Както обаче Регламент 796/2004год-чл.30 ал.2,така и Регламент 1122/2009год в чл.34 ал.2 от същия предвижда,че общата площ на един земеделски парцел може да се вземе предвид, при условие че се използва изцяло в съответствие с обичайните стандарти на въпросната държава-членка или регион. В други случаи се взема предвид действително използваната площ. По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза. От заключението на вещото лице се установява,че съгласно предоставените данни от ДФ-Земеделие се установява,че само по отношение на едно от БЗС-тата това под номер 73540-91-2-2 са налице разлики по отношение на площите,установени при проверката на място и тези ,отразени в уведомителното писмо.Измерената площ е 1,55ха,записано е като допустима 1,5ха-колкото е заявената,а в уведомителното писмо е записана площ 1,46ха.Площите по мерките СЕПП и НР1 са идентични и е представена една таблица и за двете мерки,където са представени и причините за недопустимост на площите,установени при проверката на място.Площта от проверката на място е 248,07ха-с 0,73ха по голяма,тъй като там са включени и недопустимите площи във вътрешни контури.Допустимата площ от проверката на място е 140,39ха.Общата недопустима площ по СЕПП и НР1 е в размер на 107,68ха.Разликата със уведомителното писмо е 0,09ха в следствие на разликата в БС 73540-91-2-2.По мярка СНДП от декларираната площ 64,07ха чистата площ е установена да е 48,77ха,а недопустимата 15,3 ха-г.е без отклонение от уведомителното писмо.Процентното съотношение на недопустимата площ към установената като годна за подпомагане е по СЕПП и НР 1 -76,50%,а по СНДП е 48,77%.От устните разяснения на вещото лице в с.з. на 02,07,2013год се установява,че процента между недопустимата и общо заявената площ е 43,33%. Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и логично,неоспорено от страните.От допълнителната СТЕ,приета в с.з. на 08,102013год ,изготвена от вещото лице Ю. П. се установява,че при проверката на място в ДФЗ-РА се установило застъпване на декларирани площи между жалбоподателя и друг земеделски производител-Н. П.-частично потвърдено застъпване от 0,12ха,потвърдено с договор за наем,приложен по делото.Съгласно Регламент 1122/209г т.35 толеранса на измервания е функция от точността на геодезическия уред.За да не бъдат ощетявани земеделските стопани и да не се намалява декларираната площ,респективно увеличаване площта,подлежаща на санкция в системите за обработка на проверките на място е въведен толеранса функция от площта и страните на имота и при наличие на несъответствие в рамките на геодезическата грешка се приема,че измерената и допустимата площ са еднакви.На базата на тези констатации се стига до извода,че няма наличие на разминаване между установените от експерта данни и тези в уведомителното писмо. Съдът кредитира

заклучението на вещото лице като обективно и логично, неоспорено от страните.

По силата на чл.58 §3 от Регламент № 1122/2009г., ако разликата е по-голяма от 50 % земеделският производител бива изключен отново от получаване на помощ до сума, равна на сумата, отговаряща на разликата между декларираната площ и площта, определена в съответствие с член 57 от настоящия регламент. С оглед установено от фактическа страна, че процента наддекларирана площ е 76,70% и се обхваща от посоченото в разпоредбата на чл.58 ал.3 от регламент 1122/2009 настоящият съдебен състав намира, че административния орган правилно е приложил материалния закон, в частност нормата на чл.43 ал.3 т.4 ЗПЗП във вр.чл.58 §3 от Регламент № 1122/2009г., като не е оторизирал исканата сума за подпомагане както за СЕПП, така и за НР1 и е наложил санкция за бъдещ период. По отношение на СНДП процента на наддеклариране е 48,77%, т.е попада в обхвата на разпоредбата на чл.58 ал.2 от Регламент 1122/2009год, поради което отново правило административният орган е приложил тази разпоредба, за да откаже подпомагане за текущата стопанка година. В тази насока следва да се отбележи както заключението на вещото лице по назначената СТЕ, което съдът кредитира като обективно, така и представените писмените доказателства на стр.110-130 от адм. дело № 286/2012год на Адм.Съд Стара 3., както и тези на стр.80-91 от настоящето производство, представляващи част от преписката на Н. П. и застъпването на част от заявления от нея парцел с този на жалбоподателя, както и вземането на решение от административния орган как да се третира застъпването. Само за пълнота начинът за изчисляване на процентното съотношение е между декларираната площ и площта, която е годна за обработване-т.е отговаря на изискванията на чл.57 от Регламента, поради което и съдът не възприема изчислението, извършено от вещото лице в с.з. на 02,07,2013год.

При извършената служебна проверка по чл.168 АПК във вр. чл.146 т.2 АПК съдът намира, че в уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ, като същият е издаден след като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. Административният орган в хода на проведеното производство правилно е приложил материалния закон спрямо установените факти, поради което и отказът за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г., обективиран в уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания по УРН 234150 е законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски, които са доказани в размер на сумата от 300 лева-депозит за експертиза и 150лв-юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, 13 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на Р. Д. Х., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. по УРН 234150 изх.№ 02-240-6500/3158/02.10.2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

ОСЪЖДА Р. Д. Х., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица] да заплати на ДФ „Земеделие“ с адрес: гр. С., [улица] сумата от 450 лева на основание чл. 143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: