

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **479** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Е. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол“ – Столична община („ОСК“ – СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Д. – редовно уведомено по телефона за днешното съдебно заседание, не се явява.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Настоящото дело е разпределено на настоящия съдебен състав поради внезапната смърт на съдията-докладчик на 35-ти състав. Съдът с определение от 06.10.2022 г. отменил протоколно определение от 13.10.2021 г., с което е даден ход на устните състезания. Указал е на жалбоподателя необходимостта от изготвяне на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) за установяване на твърденията му в жалбата, че процесният насип е изпълнен преди 2001 г. и частично премахнат през 2018 г., след

извършена проверка от общинската администрация и преди издаването на процесната заповед. В изпълнение на указанията на съда е постъпила молба.

ДОКЛАДВА молба от 26.10.2022 г. от адв. А. А., пълномощник на жалбоподателя, с която са формулирани задачи към искане за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ).

Съдът докладва определение в закрито заседание на 03.11.2022 г., с е допуснал СТЕ със задачите, посочени в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

Съдът докладва определение в закрито заседание на 16.11.2022 г., с е назначил за вещо лице Т. Д.. По делото е приложен документ за внесен депозит в размер на 600,00 лв.

ДОКЛАДВА молба от 06.12.2022 г. от вещото лице Т. Д., с която заявява, че е невъзможно да изпълни задачата в срок, тъй като не се е свързала с жалбоподателя, който да ѝ осигури оглед на мястото, във връзка с което моли да ѝ бъде дадена възможност да изготви експертизата за следващо съдебно заседание.

ЮРК. Й.: Преди да дам становище, искам да обърна внимание на нещо друго. Твърденията, които са в кориците на делото още с жалбата си, единственият спорен въпрос, на който навежда жалбоподателя е кога е премахнат процесният насип. Доколкото ми е известно в това производство не е спорно по това дали този строеж следва да бъде незабавно премахнат. Не виждам оспорващият да има правен интерес от оспорване на заповедта. Тази заповед, този административен акт не създава правно задължение, нито нарушава законовите права, не лишава жалбоподателя и не намирам причина защо го обжалва. Затова смятам, че производството трябва да бъде прекратено на основание чл. 159, т. 4 от АПК. Аз не бих претендирал разноски, тъй като заповедта, така или иначе, вече е изпълнена. Дори и да установим с тази експертиза кога е бил премахнат насипа, аз много се съмнявам вещото лице да може да установи с точност дали е бил премахнат 10 дни преди или след изпълнение на заповедта. Заявявам, че заповедта е изпълнена към настоящия момент. Процесният насип го няма и това се вижда и от кориците на делото, с оглед на което твърдя, че липсва правен интерес от оспорване на административния акт.

Съдът счита, че следва да се даде възможност на вещото лице да изпълни поставената задача.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице по телефон.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: