

РЕШЕНИЕ

№ 3099

гр. София, 30.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **11361** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), чрез главен юрк. С. Г., срещу решение от 13.10.2024 г., постановено по НАХД № 11681/2024 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 9 –ти състав, с което е отменен ЕФ № [ЕГН], с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вр. чл.179, ал. 3б ЗДвП е наложена имуществена санкция на „Ейч Би Минералс“ ООД в размер на 2500,00 лева, за нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата (ЗП).

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд неправилно, като противоречащо на материалния закон. Твърди се, че нарушението е надлежно установено, като е използван регламентирания специален доказателствен способ – съставяне на доклад от поддържаната от АПИ електронна система за събиране на пътни такси. Изложени са доводи, че процедурата по издаване на ЕФ представлява допустим от правото законосъобразен процедурен ред за санкциониране на деянията, съставляващи административно нарушение, каквото е неизпълнението на задължението за заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 ЗП, включително и за

нарушенията по чл. 179, ал. 3а и 3б ЗДвП. Искане се от съда да се отмени решението на районния съд и вместо него да се постанови друго, с което процесният ЕФ да бъде потвърден.

Ответникът по касация - „Ейч Би Минералс“ ООД, в депозиран по делото отговор от 05.11.2024 г., излага съображения за правилност на решението на първоинстанционния съд и съответно за неоснователност на касационната жалба. В заключение моли решението да бъде потвърдено. Претендира разноси в размер на 550 лева за адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, XVIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 12.08.2021 г. в 09:23 часа, ППС – товарен автомобил „В. ФМ“ с рег. [рег.номер на МПС] с технически допустима максимална маса 43000, брой оси 5, екологична категория „Евро 6D“, без ремарке, се е движел по път А-6 км 50+427 с посока намаляващ километър, който път е включен в обхвата на платена пътна мрежа, без да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП. Нарушението е установено с устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал.1 от ЗП, намиращо се на път А-6 км 50 + 427.

За извършеното на собственика, на когото е регистрирано ППС, „Ейч Би Минералс“ ООД е издаден ЕФ № [ЕГН] за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. ал. 3 във вр. с чл. 179, ал. 3б ЗДвП на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева.

Първоинстанционният съд е приел писмените доказателства, представени с електронния фиш, приобщени по реда на чл. 283 НПК. За да отмени ЕФ Софийски районен съд е приел, че от страна на дружеството не е извършено нарушение, тъй като разпоредбите на чл. 179, ал. 3б вр. чл. 102, ал. 2 ЗДвП влизат в пряко противоречие с разпоредбите на Регламент 2020/204 ЕС на Комисията от 28 ноември 2019 г. относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за таксуване, електронните интерфейси, изискванията на съставните елементи на оперативна съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО, които е следвало да намерят приложение. Обосновал е извод, че размерът на имуществената санкция е в разрез с чл. 4, параграф 3 от ДФЕС и чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, тъй като директивата вменява задължение на държавните – членки при установяване на наказанията същите да бъдат ефективни, съразмерни и възпиращи. Позовал се е на практиката на СЕС по съединени дела

С-497/15 и С-498/15. В тази връзка е обосновал извод, че наложеното наказание надхвърля границите на необходимото за постигане на целите на закона.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

Обжалваното решение е постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата.

Отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 102, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП, който предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП. Според чл. 139, ал. 5 ЗДвП движението на пътни превозни средства по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, се извършва след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 ЗП.

В разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП е предвидено за преминаване по платената пътна мрежа въвеждане на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминатото разстояние: такса за изминатото разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3 ЗП; заплащането на тол таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминатото разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

Съгласно чл. 102, ал. 2 ЗДвП, собственикът е длъжен да не допуска движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 ЗП, според категорията на ППС.

В случая безспорно по делото е установено, че на 12.08.2021 г. в 09:23 часа, товарен автомобил „В. Фм“ с рег. [рег.номер на МПС] с технически допустима максимална маса 43000, брой оси 5, екологична категория „Евро 6D“, без ремарке, се е движел по път от обхвата на платена пътна мрежа - А-6 км 50+427, без да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, което е основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството, собственик на ППС.

Съгласно чл. 39, ал. 4 ЗАНН, за случаи на административни нарушения, установени и заснети с техническо средство или система в отсъствие на контролен орган и нарушител, когато това е предвидено в закон, овластените контролни органи могат да налагат глоби в размер над необжалваемия минимум по ал. 2, за което се издава ЕФ. Следователно за да бъде издаден ЕФ за процесното нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДП, това трябва изрично да е предвидено в ЗДвП. Законодателят е предвидил в

разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, поради което издаденият електронен фиш за ангажиране отговорността на нарушителя за извършеното от него административно нарушение следва да бъде отменен само на това основание. В подкрепа на горния извод, че в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП не е предвидено да се издава ЕФ за нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП е и новата редакция на разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, с която е допълнено, че „При нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение“, която в сила от 13.02.2024 г., ДВ бр. 13 от 2024 г.. Следователно към датата на установяване на нарушението не е съществувала възможност за издаването на електронен фиш за това нарушение поради липсата на изрична норма за това.

Съгласно разпоредбата на чл. 189е, ал. 1 и ал. 2 ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в ЗДвП се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а ЗДвП съобразно тяхната компетентност (ал. 1), като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б ЗДвП преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 ЗП. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта (ал. 2). Горните разпоредби са допълнителен аргумент, че към момента на извършване и установяване на нарушението по чл. 179, ал. 3б ЗДвП в процесния случай е следвало да се съставя акт за административно нарушение, а не ЕФ.

Следователно липсата на изрична законова разпоредба към 28.02.2021 г., предвиждаща възможност за съставяне на ЕФ за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, изключва възможността за съставяне на ЕФ за този вид административни нарушения. Като е издал процесния ЕФ, административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила достатъчно за да обоснове отмяна на електронния фиш.

По изложените съображения правилно районният съд е стигнал до извода за незаконосъобразност на обжалвания електронен фиш, поради което е не са налице визираните в касационната жалба основания за неговата отмяна.

При този изход на правния спор, претенцията на ответника за присъждане на сторените в производството разноски в размер на 800 лева се явява основателна, като същите следва да бъдат възложени в тежест на касатора.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение 13.10.2024 г., постановено по НАХД № 11681/2024 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 9 –ти състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) да заплати на „Ейч Би Минералс“ ООД направени от него разноски в размер на 550 лева.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: