

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8056** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД чрез АДВ.Н. В. В. - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото и адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КЗП - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Адв. В. и адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание е предоставил възможност на жалбоподателите да ангажират брошурата, обсъдена в оспорената заповед в нейната цялост.

Адв. В. и адв. С.: Представяме процесната брошура с препис за ответната страна и молим да я приемете по делото. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представеното от адв. В. в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

С оглед заявлението на пълномощниците, че няма да сочат други доказателства и нямат доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Представяме списък на разноски заедно с доказателства за тяхното изпълнение от страна на жалбоподателя. Моля да вземете предвид доводите изложени в жалбата и да уважите същите, защото те се явяват основателни.

Адв. С.: Поддържа жалбата и молим да бъде уважена. Не е налице твърдяната в обжалвания акт нелоялна търговска практика от страна на търговеца, тъй като не са налице елементи от фактическия състав на твърдяното нарушение. От една страна не се установи какъв е обема на направената реклама от търговеца, това е задължителен елемент от фактическия състав на чл. 68 от ЗЗП, единствено се съдържат голословни твърдения от страна на административния орган за разпространяване на брошури на определени сайтове, както и в търговските обекти на търговеца, за което не са събрани данни. На второ място не е изпълнен съществен елемент от фактически състав да се установи категорично, че търговеца не е бил в състояние да достави или да осигури доставки на разглежданата стока съобразно отправената от него оферта. Отправената оферта от търговеца, видно от представената от нас брошура е обща за всички негови обекти в страната, като в случая се установява липсата на наличности на артикула в един единствен обект. От представената от нас справка в предходното съдебно заседание за осигурени наличности и продажби от търговеца във всички негови обекти става видно, че наличности от търговеца са осигурени във всички негови обекти и са извършвани продажби за определения промоционален ден. Фактът, че не са осигурени наличности в един или два обекта не може да се приеме за установена от него нелоялна търговска практика. От справката за наличностите е видно, че и в конкретния обект в [населено място] е имало някакви наличности, но те не са били открити. С оглед на всички тези обстоятелства считам, че и този елемент от фактическия състав на твърдяното нарушение не е налице, поради което, моля процесната обжалвана заповед да бъде изцяло отхвърлена и да ни присъдите разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

