

Протокол

№

гр. София, 13.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6604** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 12:11 часа:

ИЩЕЦЪТ – Р. В. Д. е редовно призван, чрез адв. Б., не се явява, представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи – редовно призван, представляван е от юрисконсулт Х., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор В..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба; писмен отговор на същата, представен от ответника на 07.08.2023 г., както и приложеното за послужване НАХД № 1989/2021 г. на СРС.

Адв. Б.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства.

Моля да ни допуснете до разпит в качеството на свидетел за неимуществените вреди бащата на ищеца - В. А. Д., когото вода.

Юрисконсулт Х.: Оспорваме исковата молба. Да се приемат представените доказателства. По искането за допускане на свидетел – предоставям на Съда. Представям и моля да приемете писмо рег. № 513р-77607/03.08.2023 г. от началника на 03 Сектор И.. В това писмо се държат данни от информационните системи на СДВР за предходни задържания на ищеца, водени срещу него наказателни производства и осъждания. Няма да правя искане за разпит на свидетел от страна на ответника.

Адв. Б.: По приемането на днес представеното доказателство предоставям на Съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените по делото, както и днес представената справка от страна на ответника.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел В. А. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

Снема самоличността му: В. А. Д., 72 годишен, неосъждан, баща на ищеца, без дела с ответника по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. Б., СВИДЕТЕЛЯТ: По моя преценка той е нормален човек, за мен още дете, добър син. След арестуването не стана много добър син. Преди две години, м. юни беше арестуван, така и не разбрах, не ми обясниха в районното защо го задържат. Той ми каза, че му сложили белезници в Южния парк пред една купчина приятели и са го откарали в районното управление (РУ). В момента отношенията ни са горе-долу нормални, но след арестуването престана да говори, да комуникира с мен, стана раздразнителен, престана да говори по телефона, даже не иска да излиза навън, страх го е. Два дни след като го арестуваха, дойдоха две момчета, представиха се, че са от РУ, искаха да разговарят с него. Казах им, че няма да им позволя да разговарят с него. Казаха, че ще изпратят призовка. И в момента продължава тази раздразнителност. Беше непоносимо. Той се грижеше за мен. Престана да комуникира с мен след задържането. Беше задържан и за друг случай – пушене на марихуана. Попитах го дали има причина да го задържат, той каза, че няма причина, мислех че ме лъже. Той не е раздразнителен.

На въпрос на Съда „Как разграничава състоянието на сина си конкретно за процесното по делото задържане?“, СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Това стана, след като се прибра от задържането преди две години. След други задържания не е имало такива прояви – промяна в поведението.

На въпроси на Съда и на адв. Б., СВИДЕТЕЛЯТ: Страхуваше се да не му подхвърлят нещо и да го приберат, защото му казали, че пак ще го приберат. В ареста е бил сам, след това са вкарали някакъв човек, който е бил неадекватен, потрошил е дървени палета вътре. След това са влезли четирима полицаи с доктор, били са му инжекции, искал е да го преместят, тогава са го преместили в друга килия. Много травмиращо е било за него. Съпругата ми от пет години е в Германия, престана да се обажда на майка си и да разговаря с нея. Живеем само двамата с него, други близки нямаме. Каза, че са го задържали по подозрение за притежаване на наркотици, но аз мислех, че ме лъже. Оказа се, че не ме лъже, защото нищо не са намерили.

Адв. Б.: Нямам други въпроси към свидетеля.

На въпрос на Съда и на юрисконсулт Х., СВИДЕТЕЛЯТ: Зная, че синът ми е бил осъждан. Никога в моя дом и в мое присъствие не е употребявал наркотични вещества.

Юрисконсулт Х.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Няма въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. Б.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Х.: Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Считам, че с оглед на днешния разпит на бащата на Р. Д. бе установено, че трайно са се влошили отношенията помежду им, поради съмнението, че отново синът му е стигнал до употреба на наркотици, каквото той не е знаел към този момент. Вследствие на това отношенията им са се влошил трайно, всичко това подробно е описано в исковата молба. Личният обиск, който му е бил направен и обискът по НПК, след като не са открити никакви наркотични вещества, е било абсолютно безпричинно той да бъде задържан за срок от 24 часа. Считам, че е било нарушено достойнството му от гледна точка на това, че е бил държан без причина. Считам, че изложените обстоятелства в исковата молба са подкрепени с доказателства по делото. Моля по справедливост да бъде присъдено обезщетението, претендирано в исковата молба, в размер на 2000 (две хиляди) лева, ведно със законната лихва, считано от 16.06.2021 г., както и да бъде заплатен адвокатски хонорар. Приложил съм вносна бележка за заплатен хонорар.

Юрисконсулт Х.: Оспорвам исковата молба. Считам същата за неоснователна и недоказана. От представеното в днешното съдебно заседание доказателство, а и от свидетелските показания се установи, че ищецът е бил задържан и преди процесното задържане, и то за същото – за придобиване и държане на наркотични вещества. Той е бил осъждан и за същото. Ето защо, са странни и твърденията за уронване на доброто му име пред баща, роднини, приятели и т.н. Фактът, че е бил задържан и преди показва, че на него не са му били непознати условията в помещенията за задържане, поради което считам, че са преувеличени твърденията за понесените от него вреди. Безспорно всяко задържане води до неблагоприятни последици за лицето, доколкото е ограничена свободата му на придвижване, но в случая се касае за лице, което е познато на полицейските органи и на което обстановката в помещенията за задържане не е непозната. Считам, че претърпените от него вреди са далеч по-малки от описаните в исковата молба. Във връзка с изложеното моля да отхвърлите исковата молба, като неоснователна и недоказана, а в условията на евентуалност да намалите претендираното обезщетение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност на адвокатското такова.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата молба, като недоказана. В условията на алтернативност да намалите размера на претендираното обезщетение. В днешното съдебно заседание разпитаният свидетел – бащата на ищеца, по никакъв начин не обоснова това, че са били претърпени неимуществени вреди. Единственото, което чухме от свидетелят е, че синът му престанал да разговаря с него. Моля или да отхвърлите изцяло исковата молба или съответно размерът на обезщетението да бъде коригиран.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: