

Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2678** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Л. И. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно на стр. 6 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) С.-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на И. Л. И., чрез адв. Р., срещу Решение № 2153-21-13 от 17.01.2023 г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/89 от 02.12.2022 г. на Ръководител ПО в ТП на НОИ С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 17.03.2023 г. с вх. № 10900, находяща се от л. 7 до л. 114 от делото.

АДВ. Р.: От името на моя доверител заявявам, че поддържаме жалбата. Моля да

приемете административната преписка. Нямаме доказателствени искания и моля да бъде даден ход по същество.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Представям четливо копие на потвърденото с оспореното решение разпореждане. На представеното по делото печатът на длъжностното лице не се четеше добре. Представям и заверено копие на цялата трудова книжка на жалбоподателя, тъй като в преписката е представено частично копие на същата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 17.03.2023 г. с вх. № 10900, находяща се от л. 7 до л. 114 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото заверено копие на оспореното Разпореждане № [ЕГН]/89/ от 02.12.2022 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване и копие на Трудова книжка № 6129, приложена в цялост в днешното съдебно заседание.

Въпрос на съда към страните: В решението са цитирани две трудови книжки. Коя е предмет на оспорване?

ЮРК. М.: Спорният период е в тази трудова книжка, която представям.

АДВ. Р.: Наистина нямаме спор по другите периоди.

ЮРК. М.: Единствено този период е спорен относно категорията труд.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Какъв е точно спорът, че не е зачетена първа категория труд или, че въобще се отказва отпускане на пенсия на доверителя Ви?

АДВ. Р.: Те изобщо отказват да го зачетат този стаж. Доверителят ми има трудова книжка, която е заверена, оформена.

ЮРК. М.: По принцип длъжностното лице е зачело стаж, но е зачело трета категория труд. При разглеждане на жалбата директорът е установил, но понеже крайният изход е един и същ – няма отмяна или някакво преразглеждане.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тоест Вие оспорвате това че е зачетен като трета категория, а не като първа и затова няма право доверителят Ви, така ли?

АДВ. Р.: С разпореждането те казват, че този стаж не могат да го вземат от първа категория и че на доверителят ми не му стигат десет години, за да са изпълнени условията. И съответно ответната страна не го взема стажа като първа, а като трета категория труд. Обжалваме пред директора на ТП на НОИ С.-град и той се произнася с обжалваното решение като освен, че не е първа категория, а че не е и трета дори. Държа, че този стаж, така както е записано в трудовата книжка, която е официален достоверителен документ, същият е първа категория и считам, че не са представени никакви доказателства във връзка с оспорването на това мое твърдение от страна на административния орган, който да оборва това обстоятелство.

ЮРК. М.: В административната преписка са представени доказателства, свързани с преобразуванията, обсъдени са разпоредбите на Правилника за категоризиране на

труда при пенсиониране (ПКТП), въз основа на които е прието, че претендиращият стаж не може да бъде зачетен от първа категория труд.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: А зачели ли сте го като трета категория труд?

ЮРК. М.: Той е зачетен от длъжностното лице. Той се зачита от длъжностното лице. В мотивите на решението административният орган при преценка жалбата е преценил, че дори не е трябвало да бъде зачетен, но това в настоящето няма отношение, но така или иначе, са изложени и мотиви във връзка с жалбата относно категорията труд.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: А Вие защо не сте зачели този стаж като първа категория труд?

ЮРК. М.: Защото считаме, че не се обхваща от разпоредбите ПКТП.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Независимо, че според твърденията на жалбоподателя в трудовата книжка изрично е пишело, че е първа категория труд, така ли?

ЮРК. М.: В трудовата книжка работодателят може да даде, съгласно законовите разпоредби, само предложения, а преценката на категорията труд се извършва от длъжностното лице по пенсионно осигуряване при съобразяване с разпоредбите, регламентиращи категоризирането на труда. Посочената точка в трудовата книжка този стаж не се обхваща. В нея има посочени конкретни предприятия, които са друга категория. Посочената в жалбата т. 4а, буква „б“ от ПКТП въобще е неотносима.

АДВ. Р. /реплика/: Като говорим за неотносимост в отделното разпореждане е посочено и едно решение, което няма нищо общо с категорията труд. Аз съм го посочил и в жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на директора на ТП на НОИ С.-град и потвърденото с него разпореждане като неправилни и незаконосъобразни. Считаю, че по делото безспорно се доказва, че моят доверител е представил официален удостоверителен документ за трудов стаж, с именно Трудова книжка № 6129 от 1979 г., където стажът му като „формовчик“ в предприятие „Бусер-София“ ООД в [населено място] е надлежно оформен съгласно изискванията на закона. Изрично работодателят в този документ е направил предложение по коя категория труд да се зачете този стаж съгласно ПКТП. Именно заради това считам, че мотивите в обжалваното разпореждане и решение на ответника са абсолютно несъстоятелни, а не са и представени никакви доказателства за твърденията, че в това предприятие не е имало реална дейност. Това са просто едни твърдения.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че отказът за отпускане на пенсия е правилно и законосъобразно установен. Претендиращият от

жалбоподателя период не се обхваща от разпоредбите на ПКТП за категоризиране от първа категория труд. Моля да ми бъде дадена възможност за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: